

PÉNZÜGYI ÉS ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG JEGYZŐKÖNYV

Készült:

Gyula Város Polgármesteri Hivatal Ovális tárgyaló termében (5700.Gyula, Petőfi tér 3.) 2012. november 27-én 08.00 órakor kezdődő a *Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága* ülésén.

Jelen vannak:

Szavazati joggal rendelkező tagok:

Szűcsné Gergely Györgyi – P.B. elnöke, Lőkösháza polgármester, Pluhár László – P.B. tag, Elek polgármester, Szakmándi Lászlóné – P. B. külső tag, Kétegyháza PMH

Meghívottként megjelentek:

Kalcsó Istvánné – Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester, Klemmné Kalcsó Lilla – Kistérségi Irodavezető, Megyeriné Péntes Mária - GYKESZGYI igazgató helyettes, Striffler Györgyné – GYKESZGYI intézmény gazdasági vezető, Szelezsánné Poptylílán Anikó – Egységes Pedagógiai Szakszolgálat igazgató, Gyimesi Krisztina – Kistérségi Iroda gazdasági vezető, Dr. Legeza László – Kistérségi iroda, jogi képviselő.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester) Tisztelettel köszöntöm a bizottsági tagokat, irodavezető asszonyt, ügyvéd urat és a kedves megjelenteket. Megállapítom, hogy 3 fő szavazati joggal rendelkező tag jelenlétével a Bizottság határozatképes. Kérem, szavazzunk a napirendi pontokról.

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

61/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága elfogadta a mai napirendi pontokat:

I. Beszámoló:

1./ Beszámoló a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás I-III. negyedéves gazdálkodásáról

II. Fő napirend:

1./ Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi költségvetésének II. számú módosítása

2./ Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás 2013. évi költségvetési koncepciójának elfogadása

3./ A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás jogállásának megtárgyalása

4./ A SANI-MED Trans Szolgáltató Kft.-vel történő 2013. évi együttműködés megtárgyalása

5./ Döntés a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Egységes Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény által használt eszközök 2012. december 31. fordulónappal történő átadásáról

III. Zárt ülés:

1./ A 132/2012.(X.18.) sz. Többcélú Társulási határozat módosítása

IV. Bejelentések:

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

I.

II. Beszámoló: *Beszámoló a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás I-III. negyedéves gazdálkodásáról*

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Az első napirenddel kapcsolatosan az előterjesztésnek egy kicsit a megvilágítására – hiszen mindig a legnagyobb falat - ugye az Egységes Szociális és Gyermejjóléti Intézmény. Ez által az intézmény részéről, ha lehetne, egy nagyon-nagyon rövid szóbeli kiegészítést szeretnék kapni, ezért megkérném az intézmény gazdasági vezetőjét, szíveskedjen ezt megtenni. Majd ezt követően vitára bocsátom az anyagot.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

Tisztelt Pénzügyi Bizottság. Nagyvonalakban összefoglalva, aztán kicsit részletesebben településenként is. Az idén is nagyon- nagyon szigorú gazdálkodást folytattunk, ami bér és járulék azt tudja mindenki településenként, szakfeladatonként, hogy az adott, ott csak kimondottan a jogszabályok szerint előírt bérek illetve annak járuléka terheli a településeket szakfeladatonként. A dologi kiadásoknál rapszodikus a kifizetés ezt tudjuk. Egyrészt azért ilyen nehézkes, mert a pályázati pénzek csak negyedévente érkeznek meg, a normatíva a hónap végén érkezik, de az nem minden esetben azt irodavezető asszony is megtudja erősíteni, hogy nem minden hónapban volt elég a bérre, járulékra, tehát volt amikor a bevételből kellett kiegészíteni, hogy kitudjuk fizetni, s majd utána következtek a számlák kifizetései. Csak a rezsiköltségek illetve a szerződések, megállapodások alapján teljesültek a kiadások. Településenként, amit tudok, hogy például Elek Város polgármestere a tegnapi napon érdeklődött, hogy a szociális foglalkoztatás miért van túl. Ezzel kapcsolatosan azt tudom mondani, amelyben az egyik fő szempont, hogy márciusban jött ki egy jogszabály, miszerint ők is kapnak kompenzációt, ez a kompenzáció mindig később kerül lekönnyvelésre, mivel a MÁK által érkezett lista, mindig később kerül lekönnyvelésre és így az előirányzatot is ezután fogjuk hozzáigazítani. Egyik településen sem lesz úgy, hogy a településeknél más szakfeladatból elvonnánk pénzt, mert ez a pályázati pénzből kell, hogy teljesüljön, így ez minden településen magasabb százalékban teljesült. Erre nagyon odafigyelünk és megnéztem, hogy Elek Városnál is már két dolgozó megszűnt, viszont aki a közalkalmazott félállásban van itt félállásban ott, illetve aki négy órában itt négy órában a fogyatékos ellátásban és majd az ő bérét át kell könyvelnünk, mert egyelőre ezen a szakfeladaton van, de ez is folyamatban van. Más településre is megnéztem, hogy a kompenzáció miatt név szerint kigyűjtjük és akkor név szerint az előirányzatot oda kell nyitnunk. Mert évelejn, amikor terveztük a településekre akkor szigorúan megnéztük, hogy mennyi pénz van rá, a többi szakfeladatnál, Kétegyházáznál van,

hogy év elején, amikor egyeztettünk, ott a bölcsőde miatt 5 millió forint önkormányzati támogatást tettünk oda és azt mondtuk, hogy a pénzmaradvány, amikor megérkezik, az majd kompenzálja, de teljes egészében nem kompenzálja, mert nem volt Kétegyháznak annyi pénzmaradványa. A mai napon lesz szintén tárgyalva az előirányzat módosítása, ott levettük azt az önkormányzati támogatást, mivel nem kaptuk meg. Nehogy az látszódjon, hogy az az összeg még rendelkezésre áll és el lehet költeni. Így az I-III. negyedéves beszámoló Kétegyháznál is túlteljesítést mutat. Lőkösházánál viszont megtakarítás van. Nappali ellátás van fogyatékosok nappali ellátása, szociális étkezés, házi segítségnyújtás. Amit tudunk, hogy az idén ezt még az állam preferálja, tehát magasabb a normatívája, tehát nincs olyan szakfeladat, amely ne lenne lefedve a normatívával. Abban az esetben, ha van kérdés, kérem, tegyék fel.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Tisztelt Pénzügyi Bizottság az anyagot áttekintettem, természetesen mindenki részletesebben a saját települését nézi meg. Az intézmény gazdaságvezetője utalt arra, hogy a támogatást Kétegyháza, nem fizettük ki ebben az esztendőben, azért mert mintegy három millió, hárommillió valahány százezer forint megtakarításunk maradt az előző évről és nagyon takarékoskodtunk a dologi kiadásoknál. Szinte vegetáltunk ebben az évben. Meg is lett az eredménye hisz nálunk csak két területnél van eltérés, ezt mi előzetesen egyeztettük már a pénzügyesekkel holnap fogunk leülni és részletesen megnézni a számlákat. Itt kifejezetten a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál van magasabb dologi kiadásunk, ami elsősorban a fűtési költségekből adódik, állítólag. Ettől függetlenül én támogatom, hogy fogadjuk el az anyagot, de számunkra ez így belülről nem elfogadható. Kedves volt az intézmény igazgatója, mert kiküldte az energetikust, meg is nézte azt az épületszárnyat, ahová 1.500.000 millió forintos számla jött elszámolásra és ez teljesítve is lett. Az energetikus szerint is 8-900.000 forintnál nem lehet több, mert 6000 m³ amit fogyaszt egy évben, de ez pontosan kimutatható az órák leolvasása alapján. Valami véletlenül vagy tévedésből nem jól lett számlázva, valószínűleg nem a mi kollegáink hibája a szociális intézménynél, hanem a számlázás hibája, de ezt mi majd utólag tisztázzuk. Azon kívül azt látjuk, hogy a dologi kiadás mindenhol jóval alacsonyabb 70%-nál, mert oda figyeltünk, tehát véleményünk szerint, ha ugyan így gazdálkodtunk végig, akkor évvégére ennek pont egyenesben kell lennie, vagy minimális lesz az eltérés. Természetesen, ha a holnapi egyeztetésen azt látjuk, hogy ha még 500.000 Ft be kell fizetnünk, akkor ezt évvégéig meg fogjuk tenni. 5-800.000 Ft –nál többet semmiképpen nem látunk szükségesnek, de hogyha a számlázásnál kiderül, hogy szabálytalan számlázás volt vagy esetleg téves könyvelés, akkor még ennyit sem kell fizetnünk. A többivel természetesen egyetértek. Köszönöm.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

A féléves beszámoló egy nullás költségvetést tett ki, tehát a bevételek és a kiadások egyensúlyban voltak, így fogadtuk el. Most nézegettem a harmadik negyedévest, ugye ez az anyag volt, kibővítve a testület előtt otthon Eleken, mert nagyjából egy időbe esett ez az egész történet. Most azt látom, hogy három egész háromtized millió forint az, ami Elek esetében probléma, tehát ennyivel haladják meg a kiadások a bevételeket. Kértem, hogy van határidőn túli kifizetetlen számla a klubban, ott van egy egész nyolctized millió forintos számla, ami még nincs kifizetve és így a hiány még csak nőni fog. Ez akkor kb. a papírok alapján 5 millió forintos hiányként mutatkozik Elek viszonylatában. Hogy lesz ebből nulla? Hogy kerül ez egyensúlyba évvégéig.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

A szociális étkeztetésnél ott normatíva lemondás volt. Így a saját bevétel is alul lesz teljesítve. Az évelejen, amikor egyeztetünk úgy volt, hogy egy dolgozó decemberben elmegy, de mégis maradt és neki felmentést és 40 éves jubileumi jutalmat is ki kellett fizetni. Így ez már plusz kiadásként jelentkezett és túlteljesült. A szociális foglalkoztatásnál még megnézem, hogy ahol az év elején terveztünk és utána a jogszabály alapján kompenzációt kellett fizetnünk, ez így mennyi előirányzat módosítást kell átvezetni máshová, ez így csökkenti a százalékos túlteljesítést.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Kapok én tájékoztatót, hogy mikor hol mondanak le normatívát és miért. Nekem az a problémám, hogy három negyedéves kimutatásnál szembesülök azzal, hogy mi a probléma. Én már az utolsó negyedévben nem tudok ezzel mit kezdeni érdemben. Nem tudok olyan ötletekkel előállni, amivel csökkenteni lehetne ezt a hiányt. Menet közben, ha láttuk, hogy van gond, akkor a fenntartónak meg kellett volna hoznia a szükséges intézkedéseket, ami az egyensúlyt fenntartja, a költségeket drasztikusan csökkenteni. Nagyon kevés az idő ebben az évben.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

Félévkor, amikor a júliusi normatíva igénylés illetve lemondás volt. Ezt mindig a tagintézmény egység vezetője adja le és ez alapján igényeljük le a normatívát, amit teljesít a település. Számlákat az alapján fizetünk, amire szerződés van, illetve rezszi kifizetés van. Június 30-ig minden egyes gázszámlát ki kellett fizetni, függetlenül attól, hogy jogos vagy sem, mert nem lehetett volna az egyetemes szolgáltatásba átmenni. Áremelkedés, tavalyi évhez képest a normatíva ugyan annyi volt, az Áfa összege emelkedett. Tehát az intézményben semmilyen más kifizetés nincs csak a bér, járulék, számlák. A tagintézmény egység vezetője kezébe kapta a pénzforgalmi jelentésünket minden negyedévben, mint a többi település. A létszámcsökkentés a Tanács feladata, nem az enyém.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Természetesen a bér és a járulék a meghatározó minden településnél. A fenntartónak kellett volna döntést hoznia, beavatkoznia. Az ugye kényelmes álláspont, hogy a tagönkormányzat, majd beleteszi a hiányt.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármestere)

Félévkor is már nagyjából körvonalazódtak ezek a problémák. Abban az esetben, ha a településünkre a feladat visszakerül, akkor én ezzel a létszámmal nem fogom biztosítani, ha nem ad az állam hozzá elegendő pénzt, hogy működtessük, akkor a létszámot nem fogom megnövelni. Nyilván eddig megtettük. Amennyi pénz érkezik, egy szakfeladatra abból kell gazdálkodni. Mindig a jogszabályoknak megfelelően dolgozik az intézmény és figyeli a létszámot nehogy több vagy kevesebb legyen az előírtnál. Ezt évközben nem tudtuk befolyásolni, csak a dologit. Ezért nem látok rá esélyt, hogy mindezt ilyen színvonalon, amit a jogszabály elő ír biztosítsunk, ez ezekből a keretből sem az idén, sem jövőre sem fogjuk biztosítani.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Van mindenre jogszabály, mert a magyar jogrend az olyan, mert egyik oldalon vannak a szakmai szabályok, hogy mennyi a szakmai létszám, mennyi az ellátott, de ez a probléma nem oldja fel az államháztartási törvénynek azt a passzusát, a kiadásokat olyan mértékben lehet teljesíteni, ahogy a bevételeket realizáltuk. Ez automatikusan azt is jelenti, hogy a kiadásoknál nem lehet többet költeni. Tehát, ha a szakmai szabályokat betartják, akkor veszteséget

termelnek, főleg a szociális ágazatba viszont ahhoz, hogy ez a dolog meglegyen, egy másik törvényt az államháztartási törvényt megsérti.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Mindannyian figyeltük a saját költségvetésünket és mi magunk is mikor egy-egy negyedévet lezárunk, akkor szembesülünk sokszor dolgokkal. Abban igazad van, hogy egy hónap alatt nem lehet megváltani a világot.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

A tervezési szakaszban azt látom, hogy a minimálbérek tovább emelkednek, és még nem tudjuk, a jövő évi költségvetési törvény alapján, ami nem elfogadott, hiszen millió módosítóval megtűzdelt dolog. Nem tudjuk, hogy milyen feladatmutató szerinti finanszírozás, csak kalkulálhatunk, de ha még abba valami utolsó pillanatos módosítás lesz, nem tudhatjuk milyen bevételeket fognak realizálni az önkormányzatok és az intézmények, tehát a jövőre nézve ez a kérdés, amit itt fölvetettünk még élesebben fog felmerülni. Úgy gondolom, hogy erre nagyon-nagyon föl kell készülni.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Annyira egyszerűbb lesz a jövő év, hogy a törvény taxatíve kimondja, hogy csak annyit lehet költeni, amennyi van, és túlköltekezni nem lehet. Ez mindenkire vonatkozik. Az államháztartási törvény azt mondja, hogy jövőre a feladatalapú finanszírozás azt fogja mondani, hogy erre a feladatra ennyi pénzt adnak, és annyi pénzt lehet elkölteni és mindenki a saját bevételeinek terhére túlköltekezhetsz.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

Van e még valakinek ezzel a napirendi ponttal kérdése. Akkor, ha nincs, a pénzügyi bizottság a társulás I-III negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámolót a határozati javaslat alapján elfogadásra javasolja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

62/2012. (XI. 27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulási Tanácsa úgy dönt, hogy jelen előterjesztés mellékletét képező, a Társulás 2012. I-III. negyedéves gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Szücsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

I. Fő napirendek:

1./ Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi költségvetésének II. számú módosítása

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)
Második számú költségvetési módosítást kell a 2012. évi költségvetésen végrehajtani. Ennek a fő összege 48.074 E Ft. Ennyivel szükséges mind a bevételi mind a kiadási oldalt megemlíteni. Az előterjesztésben jól látható, mind az Intézménynél, mind az irodánál és a pedagógiai szakszolgálatnál hogyan realizálódnak kiadási és bevételi oldalon az előirányzat növekmények. Vitára bocsájtom. Kinek van ezzel kapcsolatosan észrevétele, véleménye, hozzászólni valója.

Szakmáncsi Lászlóné (P.B. külső tag)

A költségvetés módosításában, hány havi kompenzáció van már beleépítve.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

9 vagy 10 hónap. Utána nézek és jelzem Kétegyháza részére.

Szakmáncsi Lászlóné (P.B. külső tag)

Jó, mert akkor még egy kicsit javíthat ez a beszámoló számmain.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

Ha nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk. Aki elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, az előterjesztés mellékleteként a 2012. évi költségvetésének II. számú módosítását kézfelnyújtással szavazza meg. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

63/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulási Tanácsa úgy dönt, hogy a 2012. évi II. számú költségvetési módosítást az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Gyula és Környéke Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézmény

Költségvetési támogatás növekedése	23.625 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	14.358 EFt
Kompenzáció	9.199 EFt
Október havi normatíva lemondás	-2.905 EFt
Önkormányzati támogatás csökkenése 2011. évi pm	2.973 EFt
Működési célú átvett pénzeszköz növekedése	5.682 EFt
Gyermekek nyári étkeztetése	8.778 EFt
Egyesületi támogatás eszközvásárlásra	500 EFt
Ovi-suli busz működési támogatás	1.404 EFt
Önkormányzati támogatás csökkenése 2011. évi pm	-5.000 EFt

Bevétel növekedés **29.307 EFt**

Személyi juttatások növekedése	14.790 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	7.560 EFt
Kompenzáció	7.230 EFt
Munkaadókat terhelő járulékok növekedése	2.718 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	749 EFt
Kompenzáció	1.969 EFt
Dologi és folyó kiadások növekedése	11.309 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	6.049 EFt
Október havi normatíva lemondás	-2.905 EFt
Gyermekek nyári étkeztetése	8.778 EFt
Egyesületi támogatás eszközvásárlásra	274 EFt
Ovi-suli busz működési támogatás	1.404 EFt
Önkormányzati támogatás csökkenése 2011. évi pm	-2.291 EFt
Felhalmozási kiadások növekedése	490 EFt
Egyesületi támogatás eszközvásárlásra	490 EFt

Kiadás növekedés **29.307 EFt**

2.) Társulási Iroda

Költségvetési támogatás növekedése	3.227 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	1.934 EFt
Kompenzáció	31 EFt
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	1.908 EFt
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	-646 EFt
Működési célú átvett pénzeszköz növekedése	2.725 EFt
Intézmények könyvekben történő szétválasztása miatt	2.725 EFt

Bevétel növekedés		5.952 EFt
Személyi juttatások növekedése		2.587 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	1.523 EFt	
Kompenzáció	31 EFt	
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	668 EFt	
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	-487 EFt	
Intézmények könyvekben történő szétválasztása miatt	852 EFt	
Munkaadókat terhelő járulékok növekedése		702 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	411 EFt	
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	180 EFt	
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	-119 EFt	
Intézmények könyvekben történő szétválasztása miatt	230 EFt	
Dologi és folyó kiadások növekedése		1.603 EFt
Intézmények könyvekben történő szétválasztása miatt	1.643 EFt	
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	-40 EFt	
Működési célú pénzeszköz átadás		1.060 EFt
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	1.060 EFt	
Kiadás növekedés		5.952 EFt
3.) Gyula és Környéke Egységes Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény		
Költségvetési támogatás növekedése		1.834 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	1.037 EFt	
Kompenzáció	221 EFt	
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	576 EFt	
Bevétel növekedés		1.834 EFt
Személyi juttatások növekedése		1.221 EFt

Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	647 EFt	
Kompenzáció	174 EFt	
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	400 EFt	
Munkaadókat terhelő járulékok növekedése		398 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	175 EFt	
Kompenzáció	47 EFt	
Pótlólagos állami támogatás 2011. év	176 EFt	
Felhalmozási kiadások növekedése		215 EFt
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	215 EFt	
Kiadás növekedés		1.834 EFt

4.) Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás

Költségvetési támogatás növekedése		2 .677 EFt
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	646 EFt	
Július havi normatíva lemondás/pótigénylés	2.031 EFt	
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök növekedése		5.481 EFt
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 önerő Elek városától	2.620 EFt	
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 Elek városától	1.156 EFt	
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 előleg	1.705 EFt	
Pénzmaradvány felhasználása		2.823 EFt
Intézmények könyvekben történő szétválasztása miatt	2.823 EFt	
Bevétel növekedés		10.981 EFt

Személyi juttatások növekedése		608 EFt
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	487 EFt	
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 előleg	121 EFt	
Munkaadókat terhelő járulékok növekedése		148 EFt
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	119 EFt	

DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 előleg	29 EFt	
Dologi és folyó kiadások növekedése		40 EFt
Normatíva átcsoportosítás feladat átvétel miatt	40 EFt	
Működési célú pénzeszköz átadás		4.854 EFt
Intézmények könyvekben történő szétválasztása miatt	2.823 EFt	
Július havi normatíva lemondás/póttigényles	2.031 EFt	
Felhalmozási kiadások növekedése		5.331 EFt
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 önerő Elek városától	2.620 EFt	
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 Elek városától	1.156 EFt	
DAOP-4.1.3/A-11-2012-0009 előleg	1.555 EFt	

Kiadás növekedés **10.981 EFt**

A költségvetés II. számú módosításával a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi költségvetésének kiadási és bevételi főösszege (48.074 EFt-tal) 1.146.500 EFt-ra emelkedik.

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

2./ Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás 2013. évi költségvetési koncepciójának elfogadása

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

A költségvetési koncepció megtárgyalása. Gyakorlatilag ennek a napirendnek a megtárgyalásáról már valamilyen formában bele is mentünk. Nyilvánvaló, hogy a rendelkezésekre álló adatok alapján nagyon nehéz most dolgokat számszerűsíteni, azok a dolgok elhangzottak, ami gyakorlatilag a gazdálkodásnak a fő vezérfonalai lesznek. Minden gazdálkodó szervezetnek, mind az önkormányzatok, mind az intézmények vonatkozásában a Társulásokra is vonatkozóan bevételeink terhére lehet a kiadásainkat teljesíteni. Ebben az anyagban találkoztunk azzal a 97.000 forintos várható minimálbér tervezettel, melyet eredetiben kérünk kivenni belőle. Ami benne van az anyagban a mostani tudásunk szerint került megtervezésre. Fő a biztonságos működés és a feladatellátásnak a működtetése.

Szokmáncsi Lászlóné (P.B. külső tag)

A 97.000 forintot, mint 2013. évi minimálbért mely konkrétan benne van, a hetedik oldalon vegyük ki eredetiben, mert ezzel nem lehet még számolni. Nincs elfogadva. A többi részével egyetérttek.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Elkészítünk egy koncepciót, mert elvárják tőlünk, de így ahogy van az egész egy megfoghatatlan a jövőt tekintve, mert valójában nem tudjuk még, hogy mire számíthatunk a következő év elejétől. Egyáltalán arról sem döntöttünk még, hogy hogyan fogjuk a feladatellátást tovább ellátni. Közösen, meddig közösen vagy mit közösen. Másik oldalon pedig nem látjuk a pénzügyi lehetőségeket.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

A normatíva már körvonalazódik a jövő évre. Például a Házi segítségnyújtás, ami az idén nagyon szépen volt preferálva az a jövő évben már most jelenleg 62.500 Ft-al csökken/fő. Ez nagyon nagymértékben befolyásolja majd a költségvetést, mert mindenhol nagyon szépen fel lett fejlesztve a házi segítségnyújtás. Az idősök otthonát tudjuk, hogy kivették ott tényleg csak feladatfinanszírozás. A pályázati pénzeinket még nem tudjuk. Egyedül a fogyatékos ellátásban láttuk, hogy ott emelkedett, de ez csak egy terv. A Magyar Államkincstár által kiadott levélben az szerepelt, hogy egész évre kell ezt a normatívát megigényelni, de kistérségi kiegészítő normatíva június 30-ig jár. Az utána következő félévben, hogy mi lesz, azt tényleg nem tudjuk. Úgy gondolom, hogy mivel nem lehet féllabas költségvetést készíteni azért kellett egész évre megtervezni. Félévtől a kiegészítő normatíva nem jár.

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

Tisztelt Pénzügyi Bizottság. Annyival szeretném kiegészíteni a gazdaságvezető asszony mondatait, hogy utolsó információnk szerint, ha nem lesz a kistérségi kiegészítő normatíva, akkor valamilyen kompenzációt fognak kapni.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

Egyáltalán hogyan látszanak a pályázati pénzből ellátott szakfeladatok illetve azok nem is szakfeladatok, hanem pályázati pénzből megvalósított szociális ellátási formák, hiszen Lőkösháza tekintetében én kétszer kaptam arról értesítést, hogy igazgató nő meglátogatta az intézményt. Egyszer nagyon boldogok voltak az ottaniak, mert az hangozott el, hogy 2013-ban is maradhatnak. Majd ezt követően nagyon nagy elkeseredéssel jöttek hozzám, hogy 2012. december 31-én megszűnik a szerződésük.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

Az NRSZH-től azt az értesítést kaptuk, hogy 2013. december 31-ig fog még működni a szociális foglalkoztatás, de természetesen a szerződések megszűnnek, mert míg nem tudjuk, hogy mennyi pénzt kapunk, addig nem készítünk szerződéseket. 2012-ben január végén kaptuk meg a tájékoztatást majd a finanszírozási szerződést, hogy mennyi pénzt nyertünk. Amikor 2013 januárjában megtudjuk az összeget, akkor nyilván megint számolunk. Befolyásolja még az is, hogy ha a minimálbér összege változik, akkor természetesen a feladatmutató ugyan annyi lesz, akkor sem lesz annyi fő foglalkoztatva, mert ha a minimálbér emelkedik, akkor azt a pénzt ki kell gazdálkodni. Természetesen ez a közalkalmazotti létszámot is befolyásolja.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

December 31-ét emlegettél a szerződések megszüntetésével kapcsolatosan Lőkösházán az hangozott el, hogy december húszon valahányadika, tehát nem a december 31-e.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

Igen ez így van, mert a feladatmutatót átszámoltuk, hogy hol tartunk. A két ünnep között van két nap 28-29-e és azt hiszem, hogy ott már nem fognak dolgozni, mert úgy számoltuk ki a feladatmutatót, hogy teljesül odáig. Máshonnan nem tehetünk oda, mert pályázati pénzről beszélünk. Mindentelepülésre vonatkozik.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)
Tudjuk, hogy pályázati forrásból még működnek egyéb ellátási formák. Azok terén mi várható.

Striffler Györgyné (GYKESZGYI intézmény - gazdasági vezető)

A többi pályázati pénzből ellátott feladatokat nem is akarják megszüntetni, nem merült fel ez a kérdés. Tehát a támogató szolgálat, jelzőrendszer, közösségi ellátás nem merült fel. Januárban kapjuk meg a tájékoztatást. Az idén is meglepődtünk, hogy a közösségi ellátást így lecsökkentették. A feladatmutató igények elmentek szeptember 30-ig. A szociális foglalkoztatás éppen most, mert november 20-ig kellett elküldeni az igényeket. A pénzüsségeket januárban fogjuk megtudni. Az idősek otthonára vonatkozóan, ami Eleket és az intézményt érinti, azt a tájékoztatást kaptuk a MÁK-tól, hogy január 4-én fogjuk megtudni, hogy mennyi összeget fogunk kapni, mert az egy dolog, hogy leigényeltük az adatlap alapján, normatíva igény alapján, de felülvizsgálják, és január 4-én fogjuk megtudni, hogy mennyi pénzt fogunk kapni a működtetésre.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)
Ha nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk. Aki elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, az előterjesztés mellékleteként a 2013. évi költségvetési koncepcióját, a kézfelnyújtással szavazza meg. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

64/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa úgy dönt, hogy elfogadja a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás jelen előterjesztés mellékletét tartalmazó 2013. évi költségvetési koncepcióját.

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

3./ A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás jogállásának megtárgyalása

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)
Az előterjesztés tartalmazza a vonatkozó jogszabályhelyeket. A Többcélú Kistérségi Társulás helyébe lépő önkéntes társulások megalapításának a jogszabályi háttere. Ennek a dolognak is van előzménye, hiszen már többször foglalkozott ezzel a társulási tanács és a társulási Tanács mindaddig, amíg a döntési kényszer nem volt égető, mindig azzal halasztotta el a konkrét döntést, hogy mindaddig, amíg egy kicsit több információ birtokába nem jut, addig konkrétan nem hoz döntést. Egy döntés született eddig a munkaszervezettel kapcsolatban egy hónappal ezelőtt. Én úgy ítélem meg, hogy ez egy visszalépés részünkről, mert a jogszabályi változások következtében a munkaszervezeti feladatokat a gesztor önkormányzatnak kell ellátni illetve, megtehetjük ezt mi is, általunk beadott finanszírozási alapról. Nyilván erre nem igazán van lehetőség látjuk a költségvetési paramétereket, vagy amit látunk, az a negatív szaldó irányába mutat. Itt két alternatíva van elénk tárva. Az egyik az a Társulás jövőbeni megvizsgálását tűzi ki célul, tehát hogy maradjon meg a társulás és vizsgáljuk meg azokat a feladat ellátási formákat összevetve a jelenlegi Társulásban ellátott feladatokkal, hogy, melyek azok a feladatok amelyet az új társulási formában látnák el az önkormányzatok. A „B alternatíva”, amely a társulás megszüntetését vázolja fel és ebből következően a társulás vagyonának a megosztását,

felosztását is el kell végezni. Jogszabály szerint a társulásból kiválasznak a jogszabályi háttérét mutatja be az anyag és aztán a végén két határozati javaslatral találkozunk. Az egyik azt vázolja föl, hogy a Társulás mégis valamilyen formában tovább kíván működni. A másik szerint a munkaszervezet jogutód nélküli megszűnéséről és a Társulás továbbiakban nem kíván semmilyen feladatot önkéntes társulási formában sem ellátni. Ezt tartalmazza az anyag. Én ehhez az „A” alternatívához kérek egy kicsi háttér információt.

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

Az „A alternatíva” azért így lett megfogalmazva, mert a Belügyminisztériumtól folyamatosan lassan fél éve kérjük az állásfoglalásokat irodavezetőként. Kértem az ügyvéd úr és a kormányhivatal segítségét is. Az állásfoglalások fele azt mondja, hogy maga a törvény lehetőséget ad arra, hogy január elsején, hogyha nem szűnik meg maga a társulás illetve a munkaszervezet december 31-vel, akkor ezt ugyan ilyen formában, ahogy most van, a munkaszervezetet 2013. június 30-ig lehet fenntartani. Abban az esetben, hogyha így kívánják. Természetesen, ha Önök azt kívánják, hogy nem fogják ezt finanszírozni, akkor viszont arról kell döntést hozni, hogy e feladatokat ki fogja ellátni és vagy a gesztor önkormányzat vagy úgy írják a szabályozások, hogy eltérő megállapodás esetén lehet, mondjuk mást település polgármesteri hivatalához beintegrálni azokat a személyeket, akik ezeket a feladatokat ellátnak.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

Nekem egy dolog nem világos. Egyrészt van a munkaszervezet, ami magában a feladatellátásban segít, az adminisztrációs, vezetői rész, ahol van az irodavezető és az alá dolgozó adminisztrációs rész a szakmai résszel együtt. Erről volt egy fajta döntésünk. Ugyanakkor még mindig az intézmény és a feladatellátások az egy másik dolog, hiszen itt beszélünk szociális feladat ellátásból. A pedagógiai feladat ellátást úgy gondolom, hogy a törvény nagybetűvel elintézte, mert beintegrálta a Pedagógiai Szakszolgálatot a Megyei Intézményfenntartó Központba, hiszen a gyógypedagógiai feladatellátás, nyilván erről beszélünk majd annál a napirendi pontnál megyei feladat. Magáról az intézményről nekünk nem sok teendőt hagy a törvény. Van még két nagyon nagy falat. A szociális ellátórendszerünk, amire intézményt hoztunk létre és a központi orvosi ügyelet, ami nagyon fontos. Ezek tekintetében én úgy gondolom, hogy szükséges valamilyen állásfoglalás is. Megkérem a többi polgármestert is, hogy fejtse ki véleményét. Ügyvéd úr esetleg tudja – e még árnyalni a képet?

Dr. Legeza László (Kistérségi iroda, jogi képviselő)

Most már megy az idő, a véleményem szerint az lenne a járható út, ha 2013. június 30-ig és addig lenne kellő kifutás, minden ilyen kérdésnek a tisztázására. Dönteni kell, hogy akarnak-e Társulást az új formában. A munkaszervezet, ha kell, milyen formában kell, ha újformában hol ki és milyen finanszírozás mellett csinálja. Tehát ezeket mindenféleképpen nagyon rövid időn belül el kell dönteni.

Megérkezik a Pénzügyi és Ellenőrző ülésre Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula Polgármester)

Pluhár László (P.B. tag, Elek Polgármester)

Mi hozhatunk döntést vagy települési önkormányzati döntés is szükséges ebben a kérdéskörben.

Dr. Legeza László (Kistérségi iroda, jogi képviselő)

Először a település képviselő-testülete és utána a társulás hozza meg a döntést.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Tisztelt Pénzügyi Bizottság. Én a kétegyházi képviselő-testülettel és a bizottsági ülésen már erről a kérdésről egyeztettem. Minden településnek valamilyen álláspontot ki kellene alakítsunk, hogy milyen irányban mennyünk el otthon a döntésekkel. Nem esik jól ez az egész helyzet, hiszen egy jó gyakorlat kialakult, de nincs, mit beszélnünk erről dönteni kell, valóban tudomást kell róla venni. Az iroda két határozati lehetőséget terjesztett elénk. Én úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor még nagyon sok a bizonytalanság először is azt kell, eldöntsük, hogy hosszú távon mit szeretnénk mi csinálni. Külön településenként. Az orvosi ügyelet kérdésében mindenképpen társulni kell Kétegyházához. Az új társulási lehetőség, ha nem kistérségi formában, más formában, de társulnunk kellene. Most úgy tűnik, hogy fél évig biztosított a feladatellátás több támogatással, tehát kiegészítő kistérségi normatívával és ezt követően pedig hogyha azt látjuk, hogy valóban nem lesz a társulási kiegészítés olyan mértékű, hogy érdemes legyen közösen ellátni a feladatot, akkor nyilván hazavinnénk júliustól a szociális feladatellátást és megoldanánk otthonról, mert ezek a takarékosági kényszerek, kényszerítenek ezekre a lépésekre is, mert egyébként azt el kell mondjam, hogy nagyon jónak találtuk mi is. Kétegyháza lépet be legutoljára, de jól kialakult nálunk is a gyakorlat és így rendben volt minden. Abban az esetben, ha nem lesz pénzünk, hogy mi még kiegészítést tegyünk mellé, akkor nyilván a saját településre kell visszavinni a feladatot. Lehet, hogy nem fogunk annyi szakembert foglalkoztatni, de akkor is bele kell férnünk a költségekbe. Tehát a szociális feladatellátás vonatkozásában is és az orvosi ügyelet, mert csak ez a kettő marad, mert sajnos a Pedagógiai Szakszolgálat elkerül, az államhoz 2013. január 1-től. Nekem az lenne az elképzelésem, hogy júniusig vigyük így végig és a kis munkaszervezet ezzel a másfél fővel lássa el a feladatot, ami ezzel kapcsolatban keletkezik. Ezt követően pedig időben még január elején, mikor már látjuk a számokat, kell kimondjuk, hogy mit akarunk tovább tenni, mert 60 nappal előtte végleges döntést kell hozni, erre jogszabály kötelez. Gyula Város polgármestere és jegyzője mit gondol erről? Nagyon fontos ez is. Nem feltétlenül kell külön munkaszervezet, hogy ha hosszú távon akarunk megmaradni. Szerintem, ha több mint egy évig meg akarunk maradni, csak akkor tudnunk kell, hogy mit akartok ti polgármester úr. Befogadjátok – e, mint gesztorönkormányzat ennek a feladatnak az irányítását, még ennek a gyakorlati oldalát nem tudjuk, csak sejtjük, hogy valamilyen módon be kellene olvasztani a feladatellátást. Na, most ha július elsejétől meg akarjuk szüntetni, akkor úgy gondolom ennek a beolvasztásnak nem sok értelme van, mert mire mindent átírnak, átjavítunk aztán kezdetjük előről, mert július 1-től megszűnne az egész. Dilemmázzunk közösen, gondolkozzunk közösen.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás elnök, Gyula polgármester)

Nekem az a véleményem, hogy elég nehéz tisztán látni ebben a kérdésben jelenleg. Ahogy én látom, ennek a társulásnak a fő tevékenysége most már a szociális intézmény fenntartására korlátozódik. A szociális intézményt akkor érdemes társulási szinten fenntartani és nyilván azért is van társulási szinten, mert annak idején született egy döntés, hogy ehhez kiegészítő normatívát jár. Ha nem lenne, kiegészítő normatíva, akkor ez a kistérségi intézmény nem lenne, mert szerintem mindenki jobban örül annak, ha a saját önkormányzata működteti a saját szociális intézményét. Hatékonyabb és jobb gazdája szerintem egy önkormányzat saját intézményének. Ezért én, ha nem lesz kiegészítő normatíva, akkor azt fogom javasolni, hogy a szociális intézményünket vegyük vissza saját működtetésben. Ezen túlmenően, tekintettel arra, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat az államhoz kerül nem lesz olyan feladat, amit el fogunk látni. de ugyanakkor magát a társulást, azt én nem javasolnám, hogy szüntessük meg. Tekintettel arra, hogy nem lehet még tudni, hogy a jövőben milyen, lehetőségek lesznek, tehát a kép homályos, de vannak arra utaló jelek, hogy a területfejlesztés irányába fog majd előbb, utóbb ha hamarabb nem is, de a következő UNIOS pénzügyi ciklus időszakában elmozdulni, mint a megye, mint pedig a kistérség feladata. Addig szerintem üresen fog kongani ez a jogintézmény, mint kistérség, de azért nem lenne célszerű megszüntetni, mert sosem lehet tudni, hogy mikor indul be

az a rendszer, amikor viszont lehetőségeink lennének. Például: településeinket összekötő közlekedési infrastruktúra fejlesztésére vagy bármilyen olyan közös pályázatra, ami ezt a kistérséget fejleszti valamilyen szinten. Én ebben látok lehetőséget, ezért azt mondom, hogy megszüntetni még nem lenne szerencsés, kötelezettséggel különösen nem fog járni, hogy ha a szociális intézményünket visszavesszük önkormányzati működtetésbe, ott úgy is majd az azóta keletkezett közös vagyonról meg kell, állapodjunk. Alapjáraton működtetjük a társulást, mint egy jogintézményt és várjuk, hogy tudunk ezzel kezdeni valamit. Orvosi ügyelet kérdésében, ott egészen botrányos dolgok történnek mostanában. Betelt nálunk a pohár, nem készült el az előterjesztés. A Sani-Med Trans-al szeretném, ha felmondanánk az együttműködést, mielőtt még nem történik tragédia. Majd az előterjesztésben benne lesz konkrétan dokumentálva mik történnek az elmúlt időszakban, tehát ezt egészen komolyan mondom, hogy a mi felelőségünk is felvetődhet, hogy ha nem lépünk, ha itt tragédia történik és az elmúlt időszak eseményei arra utalnak, hogy bármikor megtörténhet valami. Úgyhogy ezt a kérdést rendezni kell. Utána pedig azon múlik, hogy lesz e olyan szolgáltató, aki az egész kistérségre plusz Dobozra el akarja látni a feladatot. Egy olyan megoldást kell természetesen találnunk, hogy egyik település se maradjon orvosi ügyelet nélkül. A Sani-Med Trans-al én nem tudom elképzelni a továbbiakban az együttműködést.

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

Kiegészíteni szeretném. Ez le kell, hogy kerüljön a napirendi pontok közül. Az előző nyílt ülésen a SANI-MED Trans Kft.-vel kapcsolatban született egy olyan határozati döntés, melyben kérték, hogy minden településre kirészletezve küldjék meg minden polgármesternek, hogy milyen problémák is vannak az adott településen. Én nagyon sokszor jeleztem ezt a vállalkozónak, hogy küldjék meg, akár nekem és én tovább küldöm, de ez nem történt meg. Utána elmondta a vállalkozó, hogy azért nem küldték meg, mert orvos kollegákról van szó és nem szeretné őket hátrányos helyzetbe hozni. Tehát az Önök által hozott határozati döntés nem teljesült.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

Az elhangzottak nem derítenek túl jó kedvre. Mondjuk azt jó lett volna, szerencsés lett volna akkor előtte egyeztetni, hogy ne kerüljön a meghívóba, hogyha ilyen fordulat van. Ugyanakkor azt is el szeretném mondani, mert a feladatellátás ellátatlansága az még nagyobb veszély. Én Lőkösháza nevében azt javasolnám és kérném, hogy ezt úgy járjuk körbe igaz itt polgármester úr is utalt arra nehogy felálljon egy olyan helyzet, hogy felmondtuk a szolgáltatóval a szerződést és utána itt maradunk ellátatlanul. Nyilván mindenki tudja, hogy egy Gyula mértékű településnek nagyobb ebben az ügyben a mozgástere, mint mondjuk Lőkösházának. Ugyanakkor az emberek Lőkösházán is ugyan úgy az ellátásra jogosultak és ugyan olyan súllyal esik az ő ellátásuk is latba, mint mondjuk a Gyulán élőké. Én aggódom, mindazon kívül, hogy elfogadom, tehát való igaz kértünk egy bizonyos anyagot, hogy tegyék le Lőkösháza vonatkozásában is voltak dolgok. Elek vonatkozásában is voltak félreértések ott komoly anyagi problémák is voltak az elszámolásnál. Mindenképpen előtérbe kell azt helyezni, hogy a kistérségek vagy a települések ellátatlanul ne maradjanak. Lőkösházának is az az érdeke, - sajnálom a magam részéről, hogy ez a jól bejáratott rendszer fel fog bomlani, gyermekbetegségeivel együtt. Én csak az utolsó két évet láttam, de azért települési képviselőként tudtam követni a rendszernek a működést. Azzal együtt, hogy mi mindenben keresztülment a megalakulás óta a feladatellátás színvonalasabbá vált, a települések nagyon komoly anyagi eszközállománnyal tudtak gyarapodni, komoly pályázati pénzeket realizáltak a társulásból, tehát ennek maradandó haszna van és nagyon komoly szakmai munkát lehetett megvalósítani az intézmény esetében, amely egyrészt a szakmai színvonalat is emelte másrészt a bevételekről. Alapvetően a kiegészítő normatíva sokat lendített, hogy így ez az intézmény létrejöhetett. Meg volt az az anyagi ösztönző, ami arra ösztönözte a kistérségeket, hogy a feladatokat próbálják meg koncentrálni. Nyilván való, hogy ez az én számomra egy kicsit visszalépésnek tartom, hogy ez így a

továbbiakban nem működhet. Az orvosi ügyelet tekintetében én ezt olyan területnek tartanám a területfejlesztésen túl, mert ott nyilván a források fognak mindet meghatározni és ha forrás szűke lesz, nem nagyon lesz mivel foglalkozni vagy kevesebb dologgal lesz lehetőségünk foglalkozni. De emellett az orvosi ügyelet az egy olyan terület, amely a társulás további életében egy meghatározó lehet. Avval is egyet értek, hogy nem tudhatjuk, hogy még esetleg milyen egyéb lehetőségeket fognak a társulások számára a későbbiekben biztosítani. Tehát nyitva kellene hagyni ezt a kaput, ugyanakkor azt is szeretném javasolni, hogy ha ezt az A alternatívát fogjuk elfogadni jó lett, volna egy számítást tenni arra vonatkozóan, hogy mit jelent ez a másfél fő, mert ezek a mi terheink lesznek és látnunk kell, ehhez nekünk kell arányosan hozzájárulni. Szerencsés lenne fél éves vonatkozásban kivetíteni, hogy ez mit jelent. Mind amellet, hogy a Társulást ilyen feltételek mellett én is úgy gondolom, hogy június 30-ig, nálunk még erről testületi döntés nem született december 15-ig mindenképpen lesz testületi ülésünk ebben a kérdésben.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Nincs köztünk félreértés. A Sani-Med továbbiakban sem fizeti a közüzemi számlákat. Az alpolgármester egyeztetett velük. Korábban született egy megállapodás az alpolgármester elküldte aláírásra. Az nem érkezett vissza, így nem tudok bemutatni írásos megállapodást, mely a közüzemi számlák kifizetéséről szól a Sani – Med és Elek Város között. Javasolom, hogy a társulás addig ne fizessen nekik. Nem korrekt a rendszer. A harmadik variáció, hogy Gyula Város, mint gesztor „belép” ebbe a munkaszervezetbe január 1-től. Hogy milyen feltételekkel meg hogy, azt nem tudom, de a törvény erre is megadja a lehetőséget, arra is meg amarra is. A harmadik lehetőséget is ki kell dolgozni.

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

Azért nem dolgoztuk ki, mert az ülést megelőzően elnök úrral egyeztetünk és a két alternatívát beszéltük meg. Természetesen, ha úgy gondolják, akkor a következő ülésre az is kidolgozásra kerül.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Hogy gondolkodtok polgármester úr, mert nyilván ez egy plusz feladat, most amikor a nagy átalakítások vannak. Hiányozik –e ez most még vagy vigyük tényleg így és ha megmarad a társulás, ahogy így elhangzott, hogy valamilyen módon maradjunk meg orvosi ügyelet és területfejlesztési kérdésekben akkor esetleg július 1-től lehet ezt a feladatot áthelyezni hozzátok, ha vállaltjátok.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula polgármester)

Én ezt egy vállalható alternatívának tartom, hogy ne tartsunk fenn egy iroda épületet, annak rezsivel, hanem akkor azt a munkatársat, aki a munkaszervezet feladatait ellátja azt itt helyezük el a városházán egy irodában, akinek a bérköltségét pedig a kistérség tagjai összeadják. Leegyszerűsítve ez így nézne ki. Ezt egy olyan vállalható megoldásnak tartom, hogy mindenki részéről megfelelő lenne, mert költségtakarékos.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Ismerjük Gyula álláspontját jelen pillanatban, azt is, hogy jelen pillanatban nem tudjuk, mit hoz a jövő hosszútávon. Mivel júliustól, amíg nincs forrás egyfajta vegetációra lesz kényszerítve ez az egész rendszer, és hogyha itt július 1-től így is úgy is át kell állítani a váltót, akkor lehet hogy szerencsésebb az hogy nem július 1-től hanem január 1-től és akkor bekerülne a feladatok körébe a gesztorönkormányzathoz és nyilván azt is jelenti, hogy Gyula Város jegyzője az aki a szakmai felügyeletet ellátja. A feladatok, amik még vannak és el kell még végezni június 30-ig. Szerintem ezt célszerű lenne egy lépésből megtenni, mert úgy is arra kényszerül a kistérség, ha nem változnak a finanszírozási viszonyok. Már pediglen azt nem gondolnám, hogy egyik pillanatról a

másikra változni fog, mert azt látja mindenki, hogy eléggé pénz szűke van. S akkor célszerűbb lenne meglépni, hogy bekerülnének a városhoz a feladatok, mert hosszú távon, míg ez a vegetáció folyik arra úgy is itt lesz. Viszont egy az, hogy vannak kötelezettségek, ami miatt sem célszerű. Például vannak fejlesztések ugye folyamatban és korábban is voltak, aminek az öt éves nyomon követését csinálni kell, abban Gyula Város élen jár az érdekeltség szempontjából, hogy ezek ne szűnjenek meg ezek a jogok, persze Elek is nyilván, meg ahol történtek kistérségi beruházások és akkor ezt így rögtön normális mederbe lehetne tenni és nem kell kétszer foglalkozni ezzel a problémával.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Én azt mondtam, hogy ha a szociális intézményt ki akarjuk vinni, ezt tudjuk, hogy mekkora tortúrával jár. Engedélyezési eljárás, meg a módosítgatások stb. Ne tegyük meg kétszer, hogy most megteesszük január 1-el, mert akkor egy másfajta felállásban működne tovább Gyula Városában, aztán megint át kell alakítani, mert haza kell vinni, ha úgy látjuk a feladatot július 1-vel. Minden névváltozás az intézményeknél nagyon sok engedélyezési eljárás van és utánajárás. Én egy lépcsőben csinálnám meg és ennek az optimális időpontja 2013. június 30.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Ha az intézményeket haza akarod vinni, akkor ahhoz a társulásnak túl sok tennivalója nincs, legfeljebb kiad egy hozzájáruló nyilatkozatot. Én megértem, most hogy az idők bentlakásos otthonára nem adnak kiegészítő támogatást, nincs értelme, hogy itt maradjon. Gyakorlatilag a kistérséget annyiban érintette, hogy az elnökkel aláíratattak egy papírt, hogy a feladatellátás nem itt fog történni. Az összes többi engedélyezési eljárással kapcsolatos tennivaló a településeket terheli. Így ilyen szempontból a munkaszervezet és a közösen végzett szociális feladatok ellátása, hogy kerüljön vissza a településekre a kettő nincs mechanikusan összekötve.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Ez mindenki részéről kényszerhelyzet. Mi nem azért döntünk erről, mert a munkaszervezettel nem voltunk megelégedve vagy a munkaszervezetet nem kívánjuk működtetni. Van egy törvény által előállt helyzet, amiben viszont minden önkormányzatnak a saját költségvetését, melyet tudjuk, hogy milyen, tehát kevésbé számíthatunk arra, hogy hatalmas bevételek lesznek. Tehát nyilván való mindezt azzal összefüggésbe kell szemlélni, hogy jövőre már a munkaszervezet fenntartására nincs normatíva. Nyilván való azért mondta a jogszabályalkotó, hogy az átmeneti időszakra a gesztorönkormányzatoknak szerepet kell vállalni. Na, most az is kérdés, hogy ha megmarad a társulás, hogyha nem többcélú, akkor valamilyen társulás. Nyilván a szabad társulásnál is lesz egyfajta tagdíj, mire elég a tagdíj. Ha a másfél fő megmarad és köszönjük Gyulának, hogy helyet ad a kollegáknak, de kérdés, hogy a tagdíj bevétel fedezi e a béreket a fenntartást. Mi lesz a fedezete? Ha meg nem avval értek egyet, mert senki nincs most abban a helyzetben, hogy pluszba még ebbe az egyébként is megváltozó dologba pénzeket tegyen be. Akkor azzal tudok egyet érteni amit Pluhár polgármester úr javasolt, hogy január 1-től a gyulai ez a gyula által, mint gesztorönkormányzat által történő feladatellátás valósuljon meg.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula polgármester)

De úgy, hogy az ezt végző munkatárs bérköltségét a kistérségnek kellene finanszírozni. Így gondoltam.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

A jogszabály egyértelműen a gesztorönkormányzatot nevezi meg feladat ellátónak és nem rendel hozzá külön forrást. Legalábbis taxatívén azt mondja ki a jogszabály, hogy a gesztorönkormányzat látja el. Ügyvéd úr legyen kedves nekünk ebben a segítségünkre lenni. A jogszabály azt mondja ki erre az esetre, hogy a december 31-ét követő időszakban, a

munkaszervezet feladatait illetve a megszűnő kistérségi társulás feladatait, amennyiben a társulás működik továbbra, a gesztor önkormányzat látja el.

Dr. Legeza László (Kistérségi iroda, jogi képviselő)

Eltérő megállapodás hiányában.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula polgármester)

Meg lehet állapodni a forrásbiztosításban is, hogy azt a tagdíjakból fizetjük.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)

Nem arról van szó, hogy mi nem szeretnénk azt a másfél főt, de azért látnunk kell, hogy annál többet most egy ilyen átmeneti helyzetben, mint amit eddig is a tagdíj bevételekből vállaltunk én nem tudom, hogy ki az, aki tud vállalni. Mindig arról beszéltünk nagyon oda kell, figyeljünk a költségekre, mert takarékoskodunk, meg mindenkinek nagyon nagyon szorít a cipője. Félre ne értse senki. Amennyiben a tagdíj bevétel fedezetet biztosít, annak arányában, mert én nem fogom támogatni a tagdíj mértékének növelését, jelen helyzetben. Ennek terhére, nem látom akadályát, de azt, hogy plusz pénzeket tegyünk hozzá, erre meg nem látom a fedezeti oldalt, én nem tudnék szavazni erről.

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

Elnök úrral erről beszélgettünk, hogy Gyimesi Krisztina gazdaságvezető hol legyen elhelyezve. Azt kérdezném még Gyula Város Önkormányzattól, hogy a rengeteg irattári anyagunk, a jövőben hol lesz, legyen elhelyezve. Kérem, majd ezt szíveskedjenek megtárgyalni.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula polgármester)

Az irattározásról gondoskodnunk kell. A tagdíj bevétel fedezi a 1.5 fő bércöltségét?

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

Igen, mert azt gondolom, hogy ha nem külön irodát kell fenntartani, akkor a rezsi költségek már nem lesznek vagy csak nagyon minimálisan. Illetve plusz bevételi forrás lesz, hogy vissza tudjuk igényelni a két végkielégítés felét, majd április első vagy középső felében. Természetesen én a holnapi napon kiküldöm ezt a költségvetést és Önök utána egyeztetnek, ha így megfelel. Csak nem tudtam még a gyulaiak álláspontját, ezért nem tudtam miről költségvetést készíteni.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Az volna a jó, ha a gyulai jegyző asszony megnézné, hogy a megmaradó feladatok azok milyen költséget igényelnek. A szakmai létszámot meg kellene vizsgálnia, hogy a hátralévő fél évre mi az a feladat, amit el kell látni. Hogy kívánják megoldani? Ezzel a másfél fővel, vagy lát a saját kollégáinál szabad kapacitást a feladat elvégzésére. Az igaz, hogy jelen pillanatban egyikünk se tud, még az is kérdés, hogy a meglévő tagdíj, ismerve a költségvetési koncepciót, nyilván csak Eleken, ha a kötelező feladatok ellátását nézem, tehát annak nem biztosított a forrása, tehát azon túlmenően, hogy bármit is felelősséggel lehessen vállalni, egyetlen forintra sem tudom azt mondani, hogy igen vagy nem, mert azt látom, hogy nálunk hiány lesz. Sok helyen vagyunk tagok, és ha mindenhova fizetünk egy kicsit, akkor az már nálunk milliós tétel. A törvény azt mondja, hogy először csak a kötelező feladatot lehet ellátni és csak utána lehet a többihez átcsurgatni a pénzt. Mind a négy településnek az az érdeke, hogy később azokat a feladatköröket, amik a vegetálással vagy a félévig történő működéssel összefüggésben felmerülnek, ezt a legalacsonyabb szintre szorítsa le.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula polgármester)

Mi még nem látjuk a számokat, mert az állami költségvetés elfogadásának hiányában nem tudunk még számolni, mert alakulhat még bárhogy. Viszont azt szeretném kérni, hogy legyen mindenki partner, hogy ami kistérségi feladat, annak a munkabéreköltségét, azt közösen finanszírozzuk. Mert nyilván való a nehéz helyzet az ránk is igaz. Mert akárhogy is alakul a költségvetés nem fogunk dúskálni a javakban. Nyilván való, hogy egyedül nem tudjuk fölállalni, hogy egy az egyben mi finanszírozzuk, annak a feladatellátásnak a béreköltségét, ami egyébként a kistérség érdekeit szolgálja. Abban szolidaritást kérnék. Sani-Medre is visszatérve, hogy én is szeretném szem előtt tartani, hogy egyik település se maradjon ellátás nélkül, de szeretném nyomatékosítani, hogy jelenleg az a helyzet, hogy a gyulai lakosok ellátása van veszélyben. Az előterjesztésben konkrétumokkal is elő fogjuk adni, csak itt most nem akarok szavakkal dobálózni, de elég súlyos a helyzet, tehát ezt már egyszerűen nem lehet így fenntartani és az, hogy kistérségi szinten látjuk el, az nem eredményezheti azt, hogy a gyulaiaknak az ellátása veszélybe kerül. ÉN tényleg nagyon türelmes voltam, mert mikor én polgármester lettem már eleve azzal szembesültem, hogy súlyos gondok vannak az orvosi ügyekkel. A gyerek ellátással voltak nagyon komoly problémák, mai napig sem orvosolták őket rendesen, de az óta már a felnőtt ellátásban is vannak súlyos ügyek, úgyhogy ez így nem tartható tovább. A megoldást még egyszer hangsúlyozom meg kell találni arra, hogy minden település meg kapja az ellátását. Az is, aki önerőből ezt nem tudja megoldani.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Én csak megerősíteni akarom, hogy Lökösháza, Kétegyháza kevésbé látja, mert nem az ő szemük előtt történik a dolog, ami Gyulán történik, a Gyulaiak látják, hogy mi történik a szemük előtt. Én meg azt látom, hogy mi történik Eleken, ami érinti Lökösházát és érinti Kétegyházát is. Ha nincs orvos, de nem érkezik ki. Ilyen és ilyen hiányosságok vannak. Ugyan úgy a kötelező minimál készletek, egyebek, tehát ezt olyan megfelelő mértéktartással kezeli, a szolgáltató ezek ugyan úgy jelentkezhetnek Lökösházán vagy Kétegyházán. Azt tudom, hogy a ti esetetekbe egyfajta megoldást jelent, ott is voltak gondok ilyen értelemben. Meg tudom, hogy Lökösháza úgy nézi, hogy a semminél, tehát ha van valami az a semminél is több, tehát minőségi ugrás, mert egyébként, mert ők olyan szinten küszködnek ezzel a problémákkal. Főleg úgy, hogy ott a háziorvos fél műszakban van egész műszaki bérért.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Mivel ennél a napirendnél a társulás jogállását tárgyaltuk meg. Az hangzott el itt módosításként és én javasolnám, hogy a pénzügyi bizottság módosító indítványként terjessze a Társulási Tanács felé és szavazzunk róla. Gyula gesztorságával a jegyző vizsgálja meg, hogy a kistérségi feladatellátás 2013. január 1-től átkerül Gyula önkormányzatához és ehhez milyen szakmai létszám szükséges, és ezt alátámasztani egy költségvetéssel. Mivel, hogy ezt Gyula fogja Gyula Város jegyzője lesz a munkáltató, teljes mértékben bízunk az ő szakmaiságára, hogy ez milyen szakmai létszámot igényel. Ennek megfelelően természetesen, ami itt elhangzott a települések a társulási feladatellátásához méretükhöz mérten a szolidaritást biztosítsák, nyilván ennek lesz a fedezete a tagdíj bevétel én így gondolom, hogy az volna a korrekt és ha ez kidolgozásra kerül, hiszen még a településeknél sem születtek meg a döntések egyszer még biztosan kell az év folyamán találkozoznunk. Akkor azon az ülésen be lehetne hozni ezt is illetve a társulás jövőjéről született döntést. A másik két alternatíváról nem is szavazunk. Ha nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk. Aki elfogadásra javasolja a módosító indítványról szóló javaslatunkat a Társulási Tanácsnak, kézfelnyújtással szavazza meg. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

65/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy Gyula gesztorságával a jegyző vizsgálja meg, hogy ha a kistérségi feladatellátás 2013. január 1-től átkerül Gyula önkormányzatához, a fennmaradó feladat elvégzéséhez milyen szakmai létszám szükséges, és ezt alátámasztani egy költségvetéssel.

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

4./ A SANI-MED Trans Szolgáltató Kft.-vel történő 2013. évi együttműködés megtárgyalása

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

A Sani-Med Kft-ről szavazzunk, hogy lekerül a napirendről, mert az anyag nem készült el.

Ha nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk. Aki elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy a SANI-MED Trans Szolgáltató Kft.-vel történő 2013. évi együttműködés megtárgyalásáról szóló napirendi pontot levegyük a napirendi pontok közül, kézfelnyújtással szavazza meg. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

66/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy a SANI-MED Trans Szolgáltató Kft.-vel történő 2013. évi együttműködés megtárgyalásáról szóló napirendi pontot levegyük a napirendi pontok közül.

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

5./ Döntés a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Egységes Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény által használt eszközök 2012. december 31. fordulónappal történő átadásáról

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Utolsó napirendünk a zárt ülés előtt. Kaptunk egy előterjesztést megfelelő jogszabályhelyi hivatkozással, én szeretném vitára bocsájtani az anyagot.

Szelezsánné Poptylikán Anikó (Pedagógiai Szakszolgálat igazgató)

Az átadás-átvétel egy érdekes szituációt eredményezett a dolgok körében. Én tegnap voltam egy Békés megyei Pedagógiai Szakszolgálatok igazgatóinak a találkozásánál. Ahol a Csepregi András a szakértői bizottságnak a vezetője adott elő. Próbált a szakszolgálatokra vonatkoztatott új jogszabályokról néhány felvilágosítást adni. Annyit tudott elmondani, hogy 2013. január 1-vel mi is át fogunk kerülni a Megyeközponti Tankerülethez, de nagyon nagy a valószínűsége, hogy a szakszolgálatokat másképpen fogják megoldani, mint az iskolákat. Valószínűleg lesz egy nagy Megyeközponti Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény. Járásonként egy tagintézménye lesz, amelyik a legnagyobb és ezen kívül járáson belül még van intézmény, aki ellátja ezeket a feladatokat az pedig telephelye lesz ennek a tagintézménynek. Hogy milyen formában fog kijönni, december 10-e körül lesz igazándiból átlátható. Hogy ki lesz a vezetője, nem lehet tudni

egyelőre az a biztos, hogy a Czégény Gyula az, aki a Megyeközponti Tankerület vezetője és elviekben a megállapodásokat neki kell majd megkötnie az önkormányzatok vezetőivel. Mivel itt kistérségi települések vannak a vagyoni helyzet itt más, mint egy sima önkormányzati dolognál és én ebben látom a problémát, hogy itt most milyen megegyezés születik azokkal az eszközökkel kapcsolatosan, ami a mi használatunkban volt eddig, két éven keresztül. Én utána érdeklődtem, hogy honnan is származnak ezek az eszközök a volt nevelési tanácsadó vezetőjével fölvettem a kapcsolatot, ő elmondta, hogy 2004-től folyamatosan voltak pályázatok szakszolgálati feladatok ellátására. Az arra leigényelhető pénzüsszegekből lettek vásárolva szakszolgálati feladatok ellátására ezek az eszközök. Amíg a nevelési tanácsadó ellátta kistérségen belül is ugye a feladatokat a leltári dolgok náluk voltak vezetve. Aztán a nevelési tanácsadó, amikor kilépett ebből, akkor a gyulai részre került eszközök azok megmaradtak a nevelési tanácsadónak a leltárában a kistérségiek a kistérségi iroda leltárjában. Nekem nem az a lényeg, hogy kié lesz ez az eszköz, mert nyilván való, hogy a vagyon alapján ez az önkormányzatokat fogja megilletni. Engem az foglalkoztat, hogy ezek az eszközök, ha eddig a mi használatunkban voltak maradhassanak is, hogy ezeket a feladatokat továbbra is el tudjuk látni. Mert ha az eszközök nem maradnak a mi használatunkban, akkor ez egyenértékű azzal, hogy a mi intézményünk megszűnik és január 1-től nem lesz ellátása a kistérségnek, tehát a három településnek.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Akár hogy is lesz még nagyon sok a, hogy meg a ha meg a lehet, várjuk meg a végrehajtási utasítást és kész. Meg fogják nekünk pontosan mondani, hogy mit kell tennünk. Nem kell nekünk ebben a problémában erőlködni, mivel a magyar állam átvette az oktatással és az ezzel kapcsolatos járulékos teendők ellátásával. Fog gondoskodni arról, hogy legyen a személyi feltétel hova kapcsolódik, mint kapcsolódik. Nyilván azt a pályázatok által a társulás tulajdonában álló eszközöket, azt nem akarja haza vinni senki, nyilván itt azt a célt fogja szolgálni, amit eddig is szolgált. Most is fölösleges erről megítélésem szerint megint beszélni. Egyszer már behoztuk, nem döntöttünk róla. A szakma el fogja dönteni vagy törvényi szinten vagy meglesz az alacsonyabb szintű végrehajtási utasítás, akkor egyszerűen fogunk eljárni ebben a dologban. Nem kellene ezzel foglalkoznunk most szerintem. Ha megvan, akkor egy csapásra a helyére tudjuk tenni. Kollegák ne izguljanak, biztosan lesz munkájuk.

Kalcsó Istvánné (T. T. alelnök, Kétegyháza polgármester)

Én annyiban gondolom másként, hogy ez hasonló a járási dolgainkhoz. Előzetesen azért a Társulási Tanácsnak kellene hozni egy határozatot, amelyben felhatalmazza az elnök urat, hogy a megállapodást majd írja alá az intézmény átadással kapcsolatban. Merthogy ez most már annyira aktuális lesz december 15-ig, az új törvénytervezetet láttuk, talán tegnap el is fogadták, már az átadásokat meg is kell valósítani. Tehát, ha most nem hozunk erre vonatkozóan döntést, akkor arra kell felkészülnünk, hogy gyakran kell találkozunk és hol ilyen, hol olyan kérdésben dönteni. Én látom az utat, ti is látjátok. Sajnos a törvény azt mondja, hogy el kell válnunk egymástól, tehát a feladatot át kell adni a megyei intézményhez és az eszközöket is ingyenes használatba át kell adni. Azzal egyetérték én is és akár le is írhatjuk, hogy ezeket az eszközöket továbbra is a kistérségi településeken a település érdekében használják fel. De erre valami megállapodásnak majd születnie kell, mint ahogy a járások esetében is és ezeket majd abban kellene majd rögzíteni.

Szücsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Az előterjesztésben jogszabályi hivatkozások vannak, amelyek egyrészt a Klebenseg Intézményfenntartó Központól szóló kormányrendelet illetve a Nemzeti Köznevelési törvény. Végrehajtási rendelet, amely a Klebensegre vonatkozik, az a feltételeket taxatív felsorolja, hogy mikor lehet köznevelési feladatot ellátni, hogyha intézményként működik, állandó

székhellyel vagy telephellyel, állandó alkalmazotti létszámmal ezt tudjuk, hogy azt jelenti, hogy legalább 70%-án határozatlanidejűnek kell lennie. A megfelelő jogszabály szerinti eszközök, dokumentumok rendelkezésre állnak. Illetve a működési engedély kiadásának feltételeit taglalja ez a huszonhármas paragrafus a Nemzeti Köznevelési törvényből. A feladatot állami feladatnak nevezi meg, innen kell kiindulni, ugyanakkor a 16§-us a Pedagógiai szakszolgálatok vonatkozásában, amit polgármester úr is mondott, azt írja le konkrétan, hogy működését későbbiekben külön végrehajtási rendelet fogja szabályozni. Ugyan ezt leírja a 17§ a Pedagógiai Szakmai Szolgáltatóknál és a működését ez a szó szerepel benne külön végrehajtási rendelet vagy kormányrendelet alacsonyabb szintű jogszabály fogja szabályozni. A négy nyolcas jogszabályt, ami az átadásról szól, tegnap fogadták el. Át se tudtuk nézni azt, hatvan valahány módosítót adtak be hozzá. Én az alapot elolvastam, de magát a módosításokkal egybeszerkesztett elfogadottat én még nem tudtam áttanulmányozni. Én azt gondolom joggal és okkal és ennek a végrehajtási rendeletnek is most már ki kell jönni, mert a ti intézményi tagozódásokat ez a végrehajtási rendelet fogja szabályozni. Na, most addig, amíg ezt nem látjuk, én úgy gondolom, hogy nincs miről beszélni. A feladatellátásról egyértelműen rendelkezik a törvény, megyei szintű feladat. Ami jelenleg rendelkezésünkre áll az a jogszabály, hogy ti a Megyei Intézményfenntartó Központ alá fogtok tartozni. Az, hogy vagy és ha lehetséges, tehát hogyan fog ez alárendelődni, strukturálódni erre vonatkozóan semmilyen érvényes, elfogadott jogszabály még nem áll a rendelkezésünkre. Innentől fogva egyetlen egy dolgot látunk, hogy ingyenesen használatba adni kötelesek az államnak az oktatási intézmények területén. Ez benne van az alap jogszabályban az alap intézményekkel kapcsolatosan, nyilván megerősítve ezt azzal, hogy mindenki arra gondol, hogy a mi ellátási körzetünkben ti fogjátok ellátni, ezekkel az eszközökkel, de ezek az eszközök a kistérség, település tulajdonát képező eszközök, de ameddig nem tudjuk, hogy kivel kell majd megállapodni én úgy gondolom, hogy nem kell még dönteni. Úgy is lesz még ülésünk. Elvi döntést lehet hozni, hogy a jogszabálynak megfelelően a szükséges intézkedéseket a társulási tanács megteszi, de konkrétan mi ezt nem tudjuk. Én ezért egyet értek a pénzügyi bizottság tagjának azzal a javaslatával, hogy egyelőre ne döntsünk, vegyük le napirendről ugyanúgy, mint a Sani Med-nél is történt. Miről döntünk? Nem tudjuk per pillanat, hogy kinek is adjuk át. Egy biztos, hogy a társulás teljes egészében szakmailag ehhez előkészült. Hiszen minden településen elkészültek a leltárak, mindenki percre pontosan elkészítette én kértem, hogy a mai ülésre hozza be irodavezető asszony a leltárakat. Köszönjük ezeket meg is kaptuk, tehát itt már csak egy technikai dologra lesz szükség, amikor tudjuk azt, hogy ez a technikai dolog hogyan és milyen formában kell megvalósuljon. Itt, ami embertől, szakmailag elvárható, hogy ehhez előkészüljön, én úgy gondolom meg van téve és nem gondolnám, hogy az Intézmény Fenntartó Központ működésében ne számíthatnának a munkásokra, hiszen ti látjátok el ezt a területet. Úgy gondolom, hogy a bizonytalanság nektek is egy hihetetlen frusztráló tényező, de a végrehajtási jogszabályt várjuk meg. Javasolom levenni konkrét érdemi intézkedést most nem látok, ami miatt most konkrétan dönteni kellett volna.

Dr. Görgényi Ernő (Társulás Elnök, Gyula polgármester)

Igen én is egyetértek ezzel. Még lehet az a feltételezés, hogy addigra már látni fogunk valamit. Ebben a törvényben, amit elfogadtak tegnap, abban még nem lehet eligazodni, ehhez idő kell. Várjuk meg szerintem is azt a pillanatot, amikor már valamit tudunk, és akkor hozzuk meg ezt a döntést.

Klemmné Kalcsó Lilla (Kistérségi irodavezető)

A Pedagógiai Szakszolgálat eszközei a Társulás tulajdonában vannak. Nem lenne e egyszerűbb még az átadást megelőzően az önkormányzatoknak térítésmentesen átadni, ahogy már több eszköz is van átadva. Gyulához is szintén át került már ez, s a többi önkormányzatnak is ha át lenne adva, akkor a továbbiakban nem lesz probléma., hogy kié.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Ez egy teljesen racionális és jogos felvetés, hiszen ezek pályázati pénzből a kistérség által alkotott települések által felhalmozott vagyon, abban az arányban, ahogy ezek keletkeztek. Az átadás-átvételi dokumentum, nyilván, ami a sok nyolcasnak a végén van, annál ott taxatívén föl kell sorolni és akkor mivel ez az ő tulajdonában van ezt fogja rendelkezésre bocsájtani a szakmai feladat ellátásához. Véleményem szerint.

Pluhár László (P.B. tag, Elek polgármester)

Lehet, hogy külön válik, mert Kétegyháza 3.000 fő feletti lakosság számú, Lökösháza alatti és más szabályok vonatkoznak rá.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

Várjunk ezzel a vagyonátadással, mert akkor nem teljesül az előbb említett jogszabályok kritériumai. Eddig is vártunk.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Ahhoz, hogy működjön egy intézmény, rendelkeznie kell eszközállománnyal.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

A törvény ezt taxatívén kötelezi, hogy a tulajdonodban lévő eszközt ingyenesen használatba kell adni. Ez már részletkérdés, hogy ehhez képest a Társulás vagy az önkormányzatok tulajdonát képezik és ezért is célszerűbb lenne így hagyni mindent. Ezek megyei feladatok és ugye ezek önkormányzati tulajdonba kerülnek, bár az én olvasatomban megyei feladat ellátásához is biztosíthat települési önkormányzat ingyenes vagyont. Szerintem nem zárja ki, de nem mi vagyunk azok, akik ezt kell döntsük, nyilván a magasabb rendű jogszabály.

Kalcsó Istvánné (Társulás alelnök, Kétegyháza polgármester)

Ha most nem döntünk abban a kérdésben, hogy átadjuk a dolgozókat vagy felhatalmazzuk elnök urat, hogy járjon el ebben a kérdésben, akkor átadjuk az oktatásba átkerülő kollegákat és az ő bérük, már a következő évet fogja terhelni. Pénzügyi vonatkozásban a társulásnak mit fog jelenteni, nehogy a társulásnak ne legyen jó.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lökösháza polgármester)

A mezőberényi oktatási konferencián a Klebensberg Intézményfenntartó Központ országos vezetőhelyettese vett részt és a MÁK-tól is vezetői szinten képviselte magát a megye. Egyértelműen taxatívén elhangzott, hogy a decemberi béreket, már a MÁK-on keresztül átveszik a finanszírozása már a Klebensberg Intézményfenntartó Központé. A törvény már kimondta, hogy a pedagógiai szakszolgálat átkerül az államhoz ezért az ő bérüket már a kistérségnél nem is kell betervezni és az ő bérük egyenesen a Megyei Intézményfenntartó Központnál fog megjelenni. A MÁK-val egyeztetünk és megerősítették, hogy a decemberi normatívát elveszik, már meg sem kapjuk és a bérfizetés is az Intézményfenntartó Központon keresztül realizálódik az oda átvett pedagógusok irányába. Azt a fajta javaslatot, hogy egyenlőre itt ne döntsünk, vegyük le napirendről támogatjuk-e.

Ha nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk. Aki elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy a Döntés a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Egységes Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény által használt eszközök 2012. december 31. fordulónappal történő átadásáról szóló napirendi pontot levegyük a napirendi pontok közül a kézfelnyújtással szavazza meg. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

67/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy a döntés a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Egységes Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény által használt eszközök 2012. december 31. fordulónappal történő átadásáról szóló napirendi pontot levegyük a napirendi pontok közül.

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

Szűcsné Gergely Györgyi (Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök – Lőkösháza polgármester)
Tisztelt Pénzügyi Bizottság. Javaslom, hogy ne tartsunk zárt ülést, mert nem született a Társulás jogállásával kapcsolatban döntésünk és ez által okafogyottá vált a zárt ülés napirendjét a 132/2012.(X.18.) sz. Többcélú Társulási határozat módosításának megtárgyalása.

Ha nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk. Aki elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy ne kerüljön sor a zárt ülés napirendjének megtárgyalására és egyben a 132/2012.(X.18.) sz. Többcélú Társulási határozat módosításáról szóló napirendi pontot levegyük, a napirendi pontok közül az kézfelnyújtással szavazza meg. Tartózkodik? Ellene?

Megállapítom, hogy a Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

68/2012. (XI.27.) sz. Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsági határozat:

A Gyula és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak, hogy ne kerüljön sor a zárt ülés napirendjének megtárgyalására, és egyben a 132/2012.(X.18.) sz. Többcélú Társulási határozat módosításáról szóló napirendi pontot leveszik a zárt ülés napirendi pontjai közül.

Felelős: Szűcsné Gergely Györgyi P.B. elnök

Határidő: 2012. november 27.

Bejelentések:

Gyula, 2012. november 27.

Szűcsné Gergely Györgyi
P.B elnök

Klemmné Kalcsó Lilla
jkv. vezető