



Gyula Város Polgármestere

Ügyiratszám: VI/1-31/2021.
Ügyintéző: Dr. Csige Gábor
Iroda száma: 37.
E-mail cím: csigeg@gyula.hu
Telefon: 66/526-817
Fax: 66/526-819

Tárgy: döntés önkormányzati hatósági ügyben
benyújtott fellebbezés tárgyában

Melléklet: határozat

**Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33-z/2021. (II. 12.) határozata
önkormányzati hatósági ügyben benyújtott fellebbezés tárgyában**

Gyula Város Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva **Dr. Cserhádi Zsolt** [REDACTED] szám alatti lakos Gyula Város Jegyzőjének I. 74-2/2021. ügyiratszámú, 2021. január 6. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és Gyula Város Jegyzőjének határozatát

helybenhagyja.

A képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszéknél (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) keresetet lehet benyújtani.

A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Szegedi Törvényszéknek címezve Gyula Város Jegyzőjénél (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezik a képviselő-testület, a fellebbezési eljárásban fizetendő illeték illetékbélyeg formájában lerovásra került.

A képviselő-testület a jelen határozat tartalma szerinti, indokolással ellátott alakszerű határozatot a melléklet szerint jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Dr. Görgényi Ernő polgármester,
Dr. Csige Gábor jegyző.

Határidő: azonnal.



Dr. Görgényi Ernő

A döntésről értesül:

- Dr. Csige Gábor jegyző (csigeg@gyula.hu)
- Dr. Cserháti Zsolt ügyfél
- Irattár

Tájékoztatásképpen:

- Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai (Extranet szolgáltatáson keresztül)
- Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Osztálya (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül)



Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Ügyiratszám: I. 74-6/2021.
Ügyintéző: Dr. Timár Andrea
Iroda száma: 7. iroda.
E-mail cím: timara@gyula.hu
Telefon: 66/526-813
Fax: 66/468-632

Tárgy: önkormányzati hatósági ügyben benyújtott
fellebbezés elbírálása

Melléklet: -

HATÁROZAT

Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Dr. Cserhádi Zsolt** [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos Gyula Város Jegyzőjének I. 74-2/2021. ügyiratszámú, 2021. január 6. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és Gyula Város Jegyzőjének határozatát

helybenhagyja.

A képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszéknél (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) keresetet lehet benyújtani.

A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Szegedi Törvényszéknek címezve Gyula Város Jegyzőjénél (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezik a képviselő-testület, a fellebbezési eljárásban fizetendő illeték illetékbélyeg formájában lerovásra került.

INDOKOLÁS

2020. november 2. napján Dobi Imréné (a továbbiakban: Bejelentő) [REDACTED] szám alatti lakostól panaszbejelentés érkezett Gyula Város Jegyzőjéhez (a továbbiakban: elsőfokú hatóság), melyben az [REDACTED] szám alatti ingatlanon tartott ebekkel kapcsolatban tett kifogást. A bejelentés alapján az ingatlanon tartott ebek kennelje a közös tulajdonú kertben van és a Bejelentő, mint tulajdonostárs az állattartáshoz nem járult hozzá. A kutyaugatás a Bejelentő éjszakai pihenését zavarja, valamint a közös tulajdonú kertet sem tudja rendeltetésszerűen használni az ugatás és az állattartással járó vizeletszag miatt. A bejelentés rögzíti, hogy a kert a társasház közös tulajdonába tartozik, használati megállapodás a tulajdonosok között nem kötött, a Bejelentő az állattartáshoz sem eddig, sem a jövőben nem kíván hozzájárulni. Kérte az elsőfokú hatóságot „az adott helyzetben elvárható jogkövető magatartás kikényszerítésére”.

Az ügyben a tényállás tisztázását követően, 2021. január 6. napján, I. 74-2/2021. ügyiratszám alatt az elsőfokú hatóság határozatot hozott, melyben eltiltotta Dr. Cserhádi Zsolt állattartót (a továbbiakban: Ügyfél) az [REDACTED] szám alatti ingatlanon az állattartástól Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás szabályairól szóló 14/2018. (IV. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) – (3) bekezdései alapján.

A határozatot az Ügyfél 2021. január 11. napján átvette és azzal szemben – a jogszabály által biztosított határidőn belül – 2021. január 25. napján fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezési eljárásért fizetendő 5 000,- Ft összegű illeték illetékbélyeg formájában lerovásra került.

Az Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy „A bizonyítási eljárás során nem nyert bizonyítást, hogy önhibámon kívüli okok miatt a szomszédom nem járul hozzá a társasház közös tulajdonban lévő részek (előkert, szárazkapu, hátsó kert) 50%-50%-ban történő használatához és többszöri próbálkozás ellenére is elutasító magatartást mutat a használati megállapodás aláírása/meghatározása ellen. Ezért az ingatlan vásárlás óta a társasház jelenleg Szervezeti és Működési Szabályzattal nem rendelkezik. Ennek oka: a bejelentő üzleti tevékenységet folytat az osztatlan közös tulajdon utcafrontra eső részén a tulajdonosok beleegyezése nélkül. A társasház tulajdonosainak hozzájárulása nélkül az ott lakók számára idegen embereket enged be az osztatlan közös tulajdoni részbe (előkert), fogadja őket, kiszolgálja majd ülőfelületet kialakítva az elfogyasztás ideje alatt maradásra ösztönzi ügyfeleit. Ezen felül az osztatlan közös tulajdont képező szárazkapuban, illetve hátsó udvaron ipari gépeket helyezett el és működtetett. Önérdéken, kizárólag a saját érdekeit szem előtt tartva, a tulajdonostársak beleegyezése nélkül az osztatlan közös tulajdont kisajátítja. Ezért nem hajlandó közös, mindenki számára megfelelő, a békés együttélés érdekét figyelembe vevő közös használatról használati megállapodást, illetve a társasház Szervezeti és Működési Szabályzatát meghatározó szerződést megkötni. Ellenben engem az adott helyzetben elvárható jogkövető magatartás kikényszerítésére kötelez, a hátsó udvar természetben rám eső részén. Gyula Város Önkormányzata állattartásról szóló önkormányzati rendelete rögzíti, hogy társasházban állat a társasház Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint tartható. Ennek hiányában, és a fentiekben említett okok miatt, önhibámon kívül eső ok miatt határozatával nem értek egyet, ellene fellebbezni kívánok.”

Az elsőfokú hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést az ügy összes irataival felterjesztette a Képviselő-testületéhez, mint – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése által kijelölt – másodfokú hatósághoz, döntését fenntartotta és kérte, hogy a I. 74-2/2021. ügyiratszám alatt hozott döntését a másodfokú hatóság hagyja helyben.

A Képviselő-testület a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta, az elsőfokú hatóság által megállapított tényállást elfogadta és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Az Ügyfél fellebbezésében az ügy tárgyát érintő, az ügyben releváns **tényállítást nem közöl, új tényre nem hivatkozik.**

Kiemelendő azonban, hogy az Ügyfél az általa sérelmesnek tartott helyzet (használati megállapodás aláírásának megtagadása, Szervezeti és működési szabályzat elfogadásának megtagadása) miatt bírósághoz fordulhat a jognyilatkozat pótlása érdekében (joggal való visszaélés tilalmára hivatkozva), valamint a közös tulajdonba tartozó részek hozzájárulás nélkül történő használata tárgyában, illetve a szintén közös tulajdonban lévő előkertben létesített előtető, a vendégek ott-tartózkodására szolgáló építmény jogszerűsége kérdésében a Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 3. előtt kezdeményezhet építésfelügyeleti eljárást. **E két eljárástól remélhető a szomszédok között fennálló probléma gyökerének – a társasház közös tulajdonában álló ingatlanrészek használatának kérdése – megoldása.**

Az elsőfokú hatóság előtti eljárásban a Rendelet rendelkezései alapozták meg a döntést. Az ingatlanon folytatott állattartással szemben – a helyszíni szemle alkalmával felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint – állatvédelmi szempontból semmilyen kifogás nem merült fel, az ebek általános állapota megfelelő volt. A Rendelet 3. § (1) – (3) bekezdései rögzítik azonban, hogy közös tulajdonban lévő ingatlanon történő állattartáshoz az ingatlan tulajdonosainak hozzájárulása szükséges, illetve társasházban állat a társasház Szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint tartható.

A bizonyítási eljárás során az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a bejelentésben jelzett állattartás megvalósul a társasházi ingatlan közös tulajdonú udvarán, a társasház Szervezeti és működési szabályzattal nem rendelkezik és az állattartó a tulajdonostársak hozzájárulásával nem rendelkezik, így az állattartás a Rendelet 3. § (1) bekezdésébe ütközik.

A fellebbezés lehetőségét az Ügyfél számára az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja tette lehetővé. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Ilyen **új, az eljárásban releváns, figyelembe vehető tény nem tartalmaz a fellebbezés.** Az Ákr. 119. § (4) – (5) bekezdései az alábbiak szerint tartalmazzák a másodfokú hatóság lehetséges döntéseit a fellebbezés elbírálása során:

„(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

Mivel a másodfokú hatóság megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos – nem állapítható meg az elsőfokú hatóság anyagi jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértése –, ezért a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését. Felhívja továbbá a másodfokú hatóság az Ügyfél figyelmét arra, hogy a fent részletesen kifejtett szervek előtti eljárás hozhat megoldást a Bejelentő és közte fennálló problémára.

A határozat az Ákr. 81. §-án és a 119. § (4) – (5) bekezdésein, valamint a Rendelet 3. § (1) – (3) bekezdésein alapul.

A képviselő-testület fellebbezés elbírálásával kapcsolatos hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja, az illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A képviselő-testület döntésével szemben a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján biztosított, a perindítás szabályait a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés a) pontja és a 39. § (2)-(6) bekezdései szabályozzák.

Gyula, 2021. február

Dr. Görgényi Ernő
polgármester