



Ügyiratszám: VI/161-31/2020.
Ügyintéző: Dr. Csige Gábor
Iroda száma: 37.
E-mail cím: csigeg@gyula.hu
Telefon: 66/526-817
Fax: 66/526-819

Tárgy: önkormányzati hatósági ügyben
benyújtott fellebbezés elbírálása

Melléklet: határozat

**Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének
240-z/2020. (XII. 15.) határozata
önkormányzati hatósági ügyben benyújtott fellebbezés elbírálása**

Gyula Város Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva **Buliska Beáta Ilona** alatti lakos Gyula Város Jegyzőjének I. 1224-9/2020. ügyiratszámú, 2020. október 20. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és Gyula Város Jegyzőjének határozatát

helybenhagyja.

A képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszéknél (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) keresetet lehet benyújtani.

A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Szegedi Törvényszéknek címezve Gyula Város Jegyzőjénél (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezik a képviselő-testület, a fellebbezési eljárásban fizetendő illeték illetékbélyeg formájában lerovásra került.

A képviselő-testület a jelen határozat tartalma szerinti, indokolással ellátott alakszerű határozatot a melléklet szerint jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Dr. Görgényi Ernő polgármester,

Dr. Csige Gábor jegyző.

Határidő: azonnal.



A döntésről értesül:

- Dr. Csige Gábor jegyző (csigeg@gyula.hu)
- Buliska Beáta Ilona ügyfél
- Irattár

Tájékoztatásképpen:

- Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai (Extranet szolgáltatáson keresztül)
- Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Osztálya (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül)



Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Ügyiratszám: I. 1224-12/2020.
Ügyintéző: Dr. Pacadzisz Oresztész
Iroda száma: 7. iroda.
E-mail cím: pacadzisz@gyula.hu
Telefon: 66/526-821
Fax: 66/468-632

Tárgy: önkormányzati hatósági ügyben benyújtott
fellebbezés elbírálása

Melléklet: -

HATÁROZAT

Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Buliska Beáta Ilona** alatti lakos Gyula Város Jegyzőjének I. 1224-9/2020. ügyiratszámú, 2020. október 20. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és Gyula Város Jegyzőjének határozatát

helybenhagyja.

A képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszéknél (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) keresetet lehet benyújtani.

A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Szegedi Törvényszéknek címezve Gyula Város Jegyzőjénél (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezik a képviselő-testület, a fellebbezési eljárásban fizetendő illeték illetékbélyeg formájában lerovásra került.

INDOKOLÁS

2020. április 6. napján e-mail útján panaszbejelentés érkezett Gyula Város Jegyzőjéhez (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) az [REDACTED] alatti lépcsőház lakóközösségétől. A panaszt – hatáskör részbeni hiánya miatt – az elsőfokú hatóság részben áttette a Gyulai Járási Hivatalhoz, mint állategészségügyi hatósághoz és a Gyulai Rendőrkapitánysághoz, mint szabálysértési hatósághoz, az állattartás önkormányzati rendeletben foglalt szabályaival való összhang vizsgálata tárgyában pedig 2020. április 14. napján hivatalból eljárást indított Buliska Beáta Ilona, [REDACTED] alatti lakos állattartóval (a továbbiakban: Ügyfél) szemben.

Az ügyben a tényállás tisztázását követően I. 1224-7/2020. ügyiratszám alatt az elsőfokú hatóság határozatot hozott, melyben felhívta az Ügyfelet, hogy az ebeket ne tartsa a lakás erkélyén, mások nyugalmát az állattartással ne zavarja. Határozatában tájékoztatta az Ügyfelet arról, hogy a határozatban foglaltak be nem tartása – az ebek erkélyen való tartása – esetén Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás szabályairól szóló 14/2018. (IV. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabása lehet a jogkövetkezmény. A határozatot az Ügyfél átvette, az 2020. július 4. napján véglegessé vált.

2020. október 11. napján telefonon ismét lakossági jelzés érkezett, hogy az ebek továbbra is gyakran a lakás erkélyén vannak, hangos ugatásukkal zavarják a lakótelepen élők nyugalmát. A bejelentő a közterületről készült fényképfelvételt is eljuttatott hatóságomhoz, melyen jól látszik, hogy egy eb valóban az erkélyen tartózkodik.

2020. október 20. napján I. 1224-9/2020. ügyiratszám alatt – átruházott hatáskörben – az elsőfokú hatóság határozatot hozott, melyben a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt **az Ügyfelet 50 000,- Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte.**

A határozat ellen az Ügyfél **2020. november 19.** napján – már a határozat véglegessé válását követően – személyesen **fellebbezést** terjesztett elő. A benyújtott iratra rávezette, hogy azért nem tudta a fellebbezést az annak benyújtására nyitva álló határidőben előterjeszteni, mert 2020. november 18. napján egész nap nem volt ügyfélfogadás a polgármesteri hivatalban. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 53. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki az eljárás során valamely határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az 53. § (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. A jogorvoslatra megállapított határidő elmulasztásával kapcsolatos igazolási kérelmet a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv bírálja el. Az Ákr. 38. §-a értelmében a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. **A fentiek értelmében az igazolási kérelem tárgyában I. 1224-11/2020. ügyiratszám alatt döntést hozott a képviselő-testület és helyt adott a kérelemnek, így a fellebbezés érdemi elbírálására is sor kerülhetett.**

A fellebbezési eljárásért fizetendő 5 000,- Ft összegű illeték illetékbélyeg formájában lerovásra került.

Az Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy „A közigazgatási bírság megfizetésével nem élek! Nem elfogadható döntése, mivel az erkély is lakásomhoz tartozik. Nem azért megy ki a kutya, hogy mindenkit zavarjon! Sajnos lakóközösség folyamatos vitájáról is tud! A kutyáimat nem teraszon tartom ezért nem elfogadható büntetésem a kutyám 2 percre kiment a teraszra de nem zavart senkit! A szabályokat betartottam!!! Felülvizsgálhatja a panasz bejelentéseket! Több okból pár éve már sértegetést és beszólogatást túrtem ez okokból jelentgetnek, próbálták

a fertőtlenítő vizet beönteni amit meg is tettek. Biztosan értesült róla! Mivel Ön polgármester! Javaslom vizsgálják ki az ügyet, mivel 2 percre ki is szaglászik a kutyám nem azt jelenti kint tartom őket! És zavarja a közösséget ez nem igazság mert nem kint tartom közel jövőben elköltözöm. Kérem vizsgálja át. Az ügyet mert nem teszek eleget a bírságnak. A lakók szavára.

2020. november 18. napján nem tudtam benyújtani, mert egész nap nem volt ügyfélfogadás a hivatalban.”

Az elsőfokú hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést az ügy összes irataival felterjesztette a Képviselő-testületéhez, mint – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése által kijelölt – másodfokú hatósághoz, döntését fenntartotta és kérte, hogy a I. 1224-9/2020. ügyiratszám alatt hozott döntését a másodfokú hatóság hagyja helyben.

A Képviselő-testület a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta, az elsőfokú hatóság által megállapított tényállást elfogadta és megállapította, hogy a **fellebbezés nem alapos**.

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése kimondja, hogy a fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Az Ügyfél fellebbezésében **tényállítást nem közöl, új tényre nem hivatkozik**, csupán benyomásait, érzelmeit, véleményét rögzíti. Elismeri ugyanakkor, hogy *„nem azért megy ki a kutya, hogy mindenkit zavarjon”*, ezzel az elsőfokú határozat alapjául szolgáló tényállást megerősíti.

A Rendelet célja a kedvtelésből tartott állatok jólétének teljes körű biztosítása oly módon, hogy az állattartás mások nyugalmát ne zavarja, biztonságát ne veszélyeztesse.

A Rendelet 3. § (2) bekezdése rögzíti, hogy társasházban állat a társasház Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint tartható, társasházi lakás erkélyén nem tartható. A Rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy aki a Rendelet 3-7. §-aiban foglalt szabályokat megszegi, az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, ezért vele szemben természetes személyek esetén kétszázezer forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki. A rendeleti szabályok betartására a I. 1224-7/2020. ügyiratszámú határozatban kötelezte az Ügyfelet az elsőfokú hatóság – a fokozatosság elvének érvényre juttatása érdekében a bírság kiszabását mellőzve – és felhívta figyelmét a lehetséges jogkövetkezményekre. Az Ügyfél ennek ellenére nem tartotta be a Rendelet – és az az alapján meghozott határozat – szabályait, melynek következményeként – a jogszabályi előírásokat figyelembe véve – hozta meg az elsőfokú hatóság a I. 1224-9/2020. ügyiratszámú, közigazgatási bírságot kiszabó döntését.

A fellebbezés lehetőségét az Ügyfél számára az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja tette lehetővé. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Ilyen **új, az eljárásban releváns, figyelembe vehető tény nem tartalmaz a fellebbezés**. Az Ákr. 119. § (4) – (5) bekezdései az alábbiak szerint tartalmazzák a másodfokú hatóság lehetséges döntéseit a fellebbezés elbírálása során:

„(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdekelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

Mivel a másodfokú hatóság megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos – nem állapítható meg az elsőfokú hatóság anyagi jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértése –, ezért a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.


A határozat az Ákr. 81. §-án és a 119. § (4) – (5) bekezdésein, valamint a Rendelet 3. § (2) bekezdésén és 9. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

A képviselő-testület fellebbezés elbírálásával kapcsolatos hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja, az illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

A képviselő-testület döntésével szemben a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján biztosított, a perindítás szabályait a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés a) pontja és a 39. § (2)-(6) bekezdései szabályozzák.

Gyula, 2020. december 15.




Dr. Görgényi Ernő
polgármester