



Ügyiratszám: X.189-76/2020.
Ügyintéző: dr. Pacadzisz Oresztész
Iroda száma: 33.
E-mail cím: pacadzisz@gyula.hu
Telefon: 66/526-821
Fax: 66/526-819

Tárgy: döntés önkormányzati hatósági ügyben
benyújtott fellebbezés tárgyában

Melléklet: határozat

**Gyula Város Önkormányzata Polgármesterének
92/2020. (V. 27.) határozata**

Gyula Város Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva, a **Lapker Zrt.** (székhelye: 1097 Budapest, Táblás u. 32., cégjegyzékszám: 01-10-043804) által Gyula Város Jegyzőjének I. 757-7/2020. ügyiratszámú, 2020. április 15. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és

a fellebbezést visszautasítja, valamint Gyula Város Jegyzőjének I. 757-7/2020. ügyiratszámú döntését helybenhagyja.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszéknél (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) keresetet lehet benyújtani.

A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Szegedi Törvényszéknek címezve Gyula Város Jegyzőjénél (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.

Egyben a jelen határozat tartalma szerinti, indokolással ellátott alakszerű határozatot a melléklet szerint jóváhagyja.

Felelős: Dr. Görgényi Ernő polgármester,
Dr. Csige Gábor jegyző.

Határidő: azonnal.



Dr. Görgényi Ernő

A döntésről értesül:

- Lapker Zrt. (cégkapun keresztül)
- Ködmönné dr. Lipták Anna (liptaka@gyula.hu),
- Irattár

Tájékoztatásképpen:

- Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai (Extranet szolgáltatáson keresztül)
- Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Osztálya (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül)





Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Ügyiratszám: I. 757-10/2020.
Ügyintéző: Dr. Pacadzisz Oresztész
Iroda száma: 7. iroda.
E-mail cím: pacadzisz@gyula.hu
Telefon: 66/526-821
Fax: 66/468-632

Tárgy: önkormányzati hatósági ügyben benyújtott
fellebbezés elbírálása

Melléklet: -

HATÁROZAT

Gyula Város Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva, a **Lapker Zrt.** (székhelye: 1097 Budapest, Táblás u. 32., cégjegyzékszám: 01-10-043804) által Gyula Város Jegyzőjének I. 757-7/2020. ügyiratszámú, 2020. április 15. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta és

a fellebbezést visszautasítja, valamint Gyula Város Jegyzőjének I. 757-7/2020. ügyiratszámú döntését helybenhagyja.

A képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek nincs helye, a döntés a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszéknél (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) keresetet lehet benyújtani.

A kereset előterjesztésére a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül van lehetőség, melyet a Szegedi Törvényszéknek címezve Gyula Város Jegyzőjénél (5700 Gyula, Petőfi tér 3.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A perfüggőség a keresetlevél benyújtásával áll be. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.

INDOKOLÁS

2020. február 11. napján Gyula Város Jegyzője (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) előtt a Lapker Zrt. – a továbbiakban: Engedélyes – kérelmére eljárás indult közterület-használat engedélyezése tárgyában az 5700 Gyula, Béke sgt. 12. szám alatti ingatlan előtt **mobil hirdetőtábla kihelyezése** céljából. A közterület-használatot a 2020. február 24. napján kelt, I. 757-2/2020. ügyiratszámú döntésben **engedélyezte** az elsőfokú hatóság, a közterület-használat díját 27.203,- Ft-ban állapította meg, melynek megfizetése a határozat kézhezvételétől számított 5 napon belül volt esedékes.

A befizetés határidőben nem történt meg, ezért az elsőfokú hatóság az Engedélyest a 2020. március 25. napján kelt, I. 757-2/2020. ügyiratszámú levelében felszólította a díjhátralék rendezésére.

2020. március 30. napján Süveges Jánosné meghatalmazott e-mailben jelezte, hogy az Engedélyes reklámtábla kihelyezésére vonatkozó **kérelmét** – tekintettel a kialakult járványügyi helyzetre – **visszavonja**. Az új kérelemnek megfelelően 2020. április 6. napján a I. 757-5/2020. ügyiratszámú döntésben a I. 757-2/2020. ügyiratszámú engedélyező **határozatot visszavonta az elsőfokú hatóság** és elrendelte a használt időszakra (2020. január 10. napjától 2020. március 30. napjáig) vonatkozó közterület-használati díj megfizetését. A döntést hivatali kapun keresztül kézbesítette az Engedélyesnek, aki a letöltési igazolás szerint 2020. április 8. napján átvette azt.

2020. április 8. és 15. napjain a Gyulai Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályának közterület-felügyelői körzetbejárásuk során észlelték, hogy az 5700 Gyula, Béke sgt. 12. szám előtti **közterületen kint van a mobil hirdető berendezés**, melyről mindkét alkalommal fényképfelvétel készült.

Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület használatáról szóló 37/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 16. § (5) bekezdés b) pontja értelmében aki engedélyköteles közterület-használatot engedély nélkül folytat, az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, ezért vele szemben ötezertől ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság vagy jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján átruházott hatáskörében 2020. április 15. napján I. 757-7/2020. ügyiratszám alatti **határozatában az elsőfokú hatóság 50.000,- Ft összegű közigazgatási bírságot szabott ki** engedély nélkül folytatott engedély-köteles közterület-használat miatt.

A döntés indokolásából kitűnik, hogy a bírság mértékének meghatározásakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy az Engedélyes rendelkezett a közterület-használatra jogosító határozattal, annak véglegessé válása után kérte a döntés visszavonását, hivatkozva a koronavírus járvány hatásaira. Visszavonás iránti kérelmében nyilatkozott, hogy a hirdető berendezés a közterületről eltávolításra került. Ez azonban nem történt meg és a berendezés ezt követően is a közterületen volt. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 6. § (1) – (2) bekezdései rögzítik a jóhiszeműség elvét a következőképpen: az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni, valamint senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. A kérelemben szereplő nyilatkozat valótlansága a jóhiszeműség alapelvével ellentétes, melyet az Engedélyes részéről az eljárási kötelezettségei olyan súlyú megsértéseként értékelt az elsőfokú hatóság, amely a rendelkező rész szerinti bírság mértékét alapozta meg.

A határozat az Engedélyes részére – hivatali kapu útján – kézbesítésre került, melyet a letöltési igazolás tanúsága szerint **2020. április 17. napján vett át** és a bírság teljes összegét 2020. április 28. napján megfizette.

Az Engedélyes hivatali kapu útján, 2020. május 5. napján fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál olyan módon, hogy a beszkenelt fellebbezést csatolta, melyen látszott, hogy az illetékbélyeg a kérelemre felragasztásra került. Az illetékekről szóló 1990 évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 73. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor – a technikai feltételek megléte esetén – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel vagy átutalással, az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására kell megfizetni. Az Itv. 73. § (4) bekezdése kimondja, hogy elektronikus úton kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárás esetén az eljárási illetéket az eljárás megindítását megelőzően banki átutalással vagy – a technikai feltételek megléte esetén – az elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül történő fizetéssel kell megfizetni. A fenti szabályokról 2020. május 6. napján e-mailben tájékoztatta az elsőfokú hatóság az Engedélyest, így **a fellebbezést – mivel arra már ráragasztotta az illetékbélyeget – postai úton küldte meg 2020. május 12. napi érkezéssel.**

Az Engedélyes a fellebbezésben előadta, hogy a méltányossági kérelmet terjeszt elő tekintettel arra, hogy egy félreértés történt. Az egyik önkormányzati dolgozó (az üzletben történő vásárlás során, tehát nem hivatalos minőségben) arról tájékoztatta az üzlet dolgozóját, hogy kihelyezheti a megállító táblát, mivel állítása szerint van engedély rá. Ennek következtében ismét kihelyezésre került a tábla és sajnálatos módon engedély nélkül. A határozat kézhezvételét követően haladéktalanul tájékoztatta az üzlet üzemeltetőjét, aki azonnal megszüntette a közterület-használatot. A félreértés és a jelenlegi helyzet miatt kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy I. 757-7/2020. ügyiratszámú bírságoló döntést méltányosságból vonja vissza.

Az elsőfokú hatóság a fellebbezést az ügy összes irataival és az üggyel kapcsolatos álláspontjával 2020. május 18. napján felterjesztette a Képviselő-testülethez, mint másodfokú hatósághoz. Álláspontja szerint a fellebbezés elkésett és nem alapos, a döntését saját hatáskörben nem módosította és nem vonta vissza, kérte a másodfokú hatóságot a fellebbezés visszautasítására és az elsőfokú döntés helybenhagyására.

A képviselő-testület feladat és hatáskörében Gyula Város Polgármestere a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálta, az elsőfokú hatóság által megállapított tényállást elfogadta és megállapította, hogy **a fellebbezés elkésett és nem alapos.**

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni. A döntés közlésétől számított 15. nap 2020. május 2. napja (szombat) volt. Az Ákr. 52. § (4) bekezdése értelmében ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le. **A fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidő tehát 2020. május 4. napján (hétfő) járt le.** A fellebbezés előterjesztésére e határidőn túl került sor hivatali kapun keresztül, ám az illeték lerovása nem szabályszerűen történt meg. A postai úton előterjesztett és a fellebbezésre előírt 5 000,- Ft mértékű illetéket illetékbélyeg formájában lerovó fellebbezés 2020. május 12. napján érkezett meg az elsőfokú hatósághoz.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és a törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. kommentárja rögzíti, hogy az Ákr. 46. § (1) bekezdésével összefüggésben kifejtettek megfelelően alkalmazhatók a jogorvoslati eljárásban

is, továbbá hogy a fellebbezés elkésettsége, valamint a nem a jogosulttól származó volta a fellebbezés előterjesztése jogszabályban meghatározott feltételének hiánya miatt szintén visszautasítást eredményez.

A közigazgatási bírság kiszabására a Rendelet 16. § (5) bekezdés b) pontja értelmében történt, mely nem enged mérlegelést és méltányosságot, így az elsőfokú és másodfokú döntés során sem vehetőek figyelembe a fellebbezésben előadott körülmények.

A fellebbezés lehetőségét az Engedélyes számára az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja tette lehetővé. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. Ilyen új, az eljárásban releváns, figyelembe vehető tény nem tartalmaz a fellebbezés. Az Ákr. 119. § (4) – (5) bekezdései az alábbiak szerint tartalmazzák a másodfokú hatóság lehetséges döntéseit a fellebbezés elbírálása során:

- „(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*
- (5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”*

Mivel a másodfokú hatóság megállapította, hogy a fellebbezés elkésett és nem állapítható meg az elsőfokú hatóság anyagi jogi vagy eljárásjogi jogszabálysértése, ezért a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.

A határozat az Ákr. 81. §-án és a 119. § (4) – (5) bekezdésein, valamint a Rendelet, 9. § (1) – (2) bekezdésén és 16. § (5) bekezdés b) pontján alapul.

A képviselő-testület fellebbezés elbírálásával kapcsolatos hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése biztosítja, az illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

A képviselő-testület döntésével szemben a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján biztosított, a perindítás szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdés g) pontja és a 39. § (2)-(6) bekezdései szabályozzák.

Gyula, 2020. május 27.

Dr. Görgényi Ernő
polgármester